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# Wstęp

Oddajemy do rąk czytelnika „Analizę sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w I półroczu 2018 roku” – jako kolejną publikację tematyczną z zakresu analiz i informacji na temat regionalnego rynku pracy. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie będąc instytucją realizującą szereg projektów aktywnej polityki rynku pracy – dokłada wszelkich starań, aby dostarczać rzetelnej wiedzy na temat zjawisk i procesów na nim zachodzących. Naszą analizą chcemy zainteresować władze samorządowe, środowiska zaangażowane w bieżące problemy regionu, instytucje oświatowe i szkoleniowe – zwłaszcza w kwestii kształcenia zawodowego i ustawicznego, organizacje pozarządowe działające na rzecz poszczególnych programów rynku pracy, czy – a może przede wszystkim – pracodawców. Prezentowane informacje w znacznej części wynikają z obowiązującej sprawozdawczości rynku pracy. W ramach opracowania wykorzystano:

1. sprawozdanie MRPiPS-01, o rynku pracy w województwie podkarpackim za I półrocze 2018 roku, w tym również
   1. załącznik nr 1 do sprawozdania o rynku pracy MRPiPS-01 – bezrobotni oraz poszukujący pracy według czasu pozostawania bez pracy, wieku, poziomu wykształcenia i stażu pracy;
   2. załącznik nr 2 do sprawozdania MRPiPS-01 – bezrobotni według rodzaju działalności ostatniego miejsca pracy, poszukujący pracy oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej;
   3. załącznik nr 3 do sprawozdania MRPiPS-01 – bezrobotni oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej według zawodów i specjalności.
2. MRPiPS-02 – sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy.
3. Sprawozdanie z realizacji wsparcia w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w województwie podkarpackim.

Informacja w głównym zakresie obejmuje założony okres. Jest porównywalna z analogicznym okresem ubr. Jednocześnie w uzasadnionych przypadkach dla adekwatnego opisu zmian zachodzących na rynku pracy – zaprezentowano szerszą perspektywę przestrzenną i czasową.

Pomimo oczywistych niedoskonałości danych sprawozdawczych, takich jak ograniczenie do zjawisk rejestrowanych w statystykach i pomijanie obszaru tzw. „szarej strefy” – jest to istotny zasób informacji, który ukazuje aktualny stan zatrudnienia, przedsiębiorczość i możliwości aktywizowania różnych grup pozostających w sferze dezaktywizacji zawodowej, a obecnych swoim potencjałem ludzkim na regionalnym rynku pracy. Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim jest porównywalna z analogicznymi publikatorami lat ubiegłych. Niektóre procesy dowodzą korzystniejszej sytuacji na rynku pracy, a inne mogą opisywać pewne ograniczenia. Pozytywnym zjawiskiem jest widoczny już na pierwszy „rzut oka” spadek stopy bezrobocia, następujący z powodu wzrostu popytu w niektórych sektorach gospodarki.

W I części opracowania, w której informacje zaczerpnięto z publikatorów lub zbiorów danych GUS (US) zostały podane źródła. W II części, uwzględniając ustalony w ramach sprawozdawczości publicznej zasób informacji w poszczególnych dokumentach – źródłem są sprawozdania statystyki publicznej z zakresu sprawozdawczości rynku pracy. Zrezygnowaliśmy z ich wielokrotnego przytaczania dla lepszej transparentności zawartych w opracowaniu treści. Wszystkie dane liczbowe pochodzące z ww. dokumentów, użyte w publikacji zostały również przygotowane w formacie MS Excel w ramach aneksu statystycznego. Mogą one zostać wykorzystane w celu przeprowadzenia samodzielnych analiz osób zajmujących się zawodowo problematyką rynku pracy lub przez zainteresowanych.

Ten rok jest czwartym z cyklu publikacji w zmienionym sposobie prezentowania informacji, powstałym w odpowiedzi na uwagi i sugestie dotyczące ostatecznego kształtu analiz rynku pracy.

# Ogólna charakterystyka regionu

Tabela 1. Podstawowe dane charakteryzujące województwo[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2016 | 2017 | Uwagi |
|  | Liczba ludności | 2 127 656 osób | 2 129 138 | 5,5 % populacji całego kraju, 8 lokata wśród województw.  Miasto Rzeszów (189 662) skupia więcej ludności niż powiaty rzeszowski (169 165), mielecki (136 666), dębicki (135 479), jarosławski (120 980) czy jasielski (114 156). Łącznie ww. powiaty i miasto na prawach powiatu stanowią  40,7 % populacji w województwie. |
|  | Ludność zamieszkała  w miastach | 51 miast 876 148 osób 41,18 % ludności | 51 miast 876 243 osób 41,15 % ludności | Najniższy odsetek ludności w miastach – w porównaniu  międzywojewódzkim. |
|  | Ludność zamieszkała  na wsi | 1 251 508 osób 58,82 % ludności | 1 252 895 osób 58,85 % ludności | Najwyższy odsetek ludności na wsi – w porównaniu  międzywojewódzkim. |
|  | Gęstość zaludnienia  (ludność na 1 km2) | 119 os./km2 | 119 os./km2 | Dla kraju [2017]: 123 os./km2,  znaczne zróżnicowanie przestrzenne w poszczególnych  powiatach, stała wartość wskaźnika – w porównaniu rdr. |
|  | Przyrost naturalny | +0,54494 ‰ | +1,22198 ‰ | Wartość dla kraju [2017]: minus 0,02264 ‰,  4 lokata wśród województw. |

**Wykres 1. Przyrost naturalny w województwie podkarpackim w przeliczeniu na 1000 ludności ’02 – ‘17 (w ‰)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2016 | 2017 | Uwagi |
|  | Wskaźnik urbanizacji  (udział gruntów zabudowanych  i zurbanizowanych  w powierzchni ogółem) | 4,8 [[2]](#footnote-2) | Brak danych | Wzrost wskaźnika urbanizacji zarówno w kraju jak  i w województwie. Polska’12–5,08%, ’13–5,15%, ’14–  5,22%, ’15–5,28%, ’16–5,36%. Podkarpackie’12–4,40%,  ’13–4,47%, ’14– 4,60%, ’15–4,66%, ’16–4,75,%. |
|  | Odsetek kobiet wśród  mieszkańców | 51,03 % | 51,02 % | Brak uwag |
|  | Współczynnik feminizacji | 104 | 104 | Dla Polski: 107. |
|  | Mediana wieku mieszkańców | 39,1 lata | Brak danych | Województwo’16 r. K - 40,6 M - 37,6 dla Polski.  Wzrost mediany wieku zarówno w kraju jak  i w województwie.  Polska ’90–32,3 ’00–35,4 ’10–38,0 ’16–38,6.  Podkarpackie’05–34,6 ’10–36,5 ’16–39,1. |

**Wykres 2. Mediana wieku mieszkańców**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2016 | 2017 | Uwagi |
|  | Wskaźnik migracji ludności  Saldo migracji (wewnętrznych  i zagranicznych) | - (minus) 1 639 | - (minus) 1 777 | Brak uwag. |
|  | Produkt krajowy brutto | [2015] – 70 574 mln. zł  *per capita* – 33 175 zł | Brak danych | [2015] Wartość bezwzględna PKB 9 lokata,  *per capita* – 15 lokata wśród województw. |
|  | Wartość dodana brutto  na 1 pracującego | [2015] – 84 742 zł | Brak danych | [2015] 15 lokata wśród województw (74,6% WDB  dla kraju). |
|  | Przeciętne miesięczne  wynagrodzenie brutto ogółem  (zł) w gospodarce narodowej | 3 653,67 zł | 3 837,17 zł | Średnia dla Polski: 4 527,89 zł, 15 lokata wśród  województw (84,7 % średniej krajowej). |

Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim zawiera dane o kondycji społeczno – gospodarczej regionu. Informacje na podstawie danych z Tabeli 1 oraz wykresu 1 i 2 akcentują:

* wiejski charakter województwa (najniższy w Polsce udział ludności zamieszkałej w miastach),
* jeden z najwyższych w kraju wskaźnik lesistości (38,3 %) tj. 2 lokata licząc do wartości najwyższej [[3]](#footnote-3),
* skupienie ludności na części obszarów województwa oraz występowanie obszarów o znacznie zmniejszonej koncentracji ludności,
* młodość demograficzna – wyrażającą się tak w medianie wieku jak i wysokim wskaźniku przyrostu naturalnego w przeliczeniu na 1000 ludności wg miejsca zamieszkania. Pierwsze lokaty zajmują województwa pomorskie (+2,5 ‰), wielkopolskie (+2,1‰), małopolskie (+1,9 ‰) i podkarpackie (+1,2 ‰),
* niski w stosunku do pozostałych województw poziom rozwoju gospodarczego i zamożności mieszkańców regionu.

# Wiek produkcyjny ludności

Tabela 2. Zmiany w strukturze ludności wg wieku w województwie podkarpackim (w %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wartości  wskaźnika  w roku    Wiek ludności -  w przedziałach | ‘95 | ‘00 | ‘05 | ‘10 | ‘11 | ‘12 | ‘13 | ‘14 | ‘15 | ‘16 | ‘17 | Wzrost lub  spadek  w okresie  1995 –  – 2017  (pkt. proc.) | **Wzrost lub**  **spadek**  **w okresie**  **2016 –**  **– 2017**  **(pkt. proc.)** |
| **wg metody BAEL** | | | | | | | | | | | | | |
| Przedprodukcyjny [[4]](#footnote-4) | 25,2 | 21,8 | 18,1 | 15,9 | 16,0 | 15,7 | 15,5 | 15,4 | 15,2 | 15,1 | 15,1 | - 10,1 | **0,0** |
| Produkcyjny | 61,5 | 63,9 | 67,1 | 68,1 | 67,8 | 67,5 | 67,3 | 66,9 | 66,6 | 66,1 | 65,6 | + 4,1 | **- 0,5** |
| Poprodukcyjny | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 16,0 | 16,3 | 16,7 | 17,2 | 17,7 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | + 6,0 | **+ 0,5** |
| **wg założeń cd. przedziałów wieku stosowanych w demografii** | | | | | | | | | | | | | |
| Przedprodukcyjny [[5]](#footnote-5) | 30,5 | 27,5 | 23,1 | 19,9 | 19,8 | 19,5 | 19,1 | 18,8 | 18,5 | 18,4 | 18,3 | - 12,2 | **-0,1** |
| Produkcyjny | 56,2 | 58,2 | 62,0 | 64,1 | 63,9 | 63,8 | 63,7 | 63,5 | 63,2 | 62,9 | 62,4 | + 6,2 | **- 0,5** |
| Poprodukcyjny | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 16,0 | 16,3 | 16,7 | 17,2 | 17,7 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | + 6,0 | **+0,5** |

**Wykres 3. Zmiany w wieku ludności w województwie podkarpackim ’95 –‘17 (liczba)**

**Tabela 3. Wskaźnik obciążenia demograficznego w latach ‘02–‘16 (ludność w wieku**

**nieprodukcyjnym (przed- i poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym) [[6]](#footnote-6)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **kategoria** | **‘02** | **‘03** | **‘04** | **‘05** | **‘06** | **‘07** | **‘08** | **‘09** | **‘10** | **‘11** | **‘12** | **‘13** | **‘14** | **‘15** | **‘16** | **‘17** |
| **Polska** | **60,7** | **58,9** | **57,5** | **56,3** | **55,7** | **55,3** | **55,1** | **55,0** | 55,2 | 55,8 | 56,6 | 57,6 | 58,8 | 60,1 | 61,7 | 63,4 |
| miasta | **54,7** | **53,3** | **52,3** | **51,6** | **51,5** | 51,6 | 51,9 | 52,5 | 53,1 | 54,3 | 55,8 | 57,5 | 59,4 | 61,3 | 63,5 | 65,8 |
| wieś | **71,3** | **68,8** | **66,5** | **64,5** | **62,9** | **61,5** | **60,3** | **59,1** | **58,5** | **58,1** | **57,8** | **57,8** | 58,0 | 58,3 | 59,0 | 59,9 |
| **Podkarpacie** | **67,1** | **64,7** | **62,9** | **61,2** | **59,8** | **58,5** | **57,5** | **56,7** | **56,6** | **56,5** | 56,7 | 57,1 | 57,6 | 58,1 | 59,1 | 60,2 |
| miasta | **56,9** | **54,7** | **53,4** | **52,2** | **51,4** | **50,9** | **50,7** | 50,8 | 51,2 | 52,1 | 53,4 | 55,0 | 56,6 | 58,2 | 60,3 | 62,4 |
| wieś | **74,8** | **72,4** | **70,0** | **67,9** | **66,1** | **64,2** | **62,5** | **61,0** | **60,6** | **59,8** | **59,1** | **58,5** | **58,3** | **58,1** | **58,2** | **58,7** |

Kolorem niebieskim oznaczono sekwencje spadkowe. Kolor biały oznacza wzrost w stos. do ostatniego roku z lat spadkowych.

**Wykres 4. Udział osób starszych (w wieku poprodukcyjnym)**

**do osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym ’95 – ’15 [[7]](#footnote-7)**

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli 2,3 i wykresu 3,4)

* Maleje odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym (z 30,5 % w 1995 r. do 18,3 % w 2017 r.).
* ograniczenie wzrostu liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym współwystępuje ze wzrostem liczby ludności w wieku poprodukcyjnym (wykres 3).
* Ponowny wzrost wskaźnika obciążenia demograficznego od 2012 roku tj. proporcji ludności w wieku nieprodukcyjnym do ludności będącej w wieku produkcyjnym (po zmniejszaniu się jego wartości do roku 2011) [[8]](#footnote-8).

# Stan rozwoju firm [[9]](#footnote-9)

**Tabela 4. Podmioty gospodarki narodowej w województwach – I półrocze 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **województwa** | **liczba podmiotów**  **na dzień 31 XII ‘17** | **liczba podmiotów**  **na dzień 30 VI ‘18** |
| **POLSKA** | **4 309 800** | **4 371 587** |
| mazowieckie | 809 369 | 824 130 |
| śląskie | 469 927 | 474 153 |
| wielkopolskie | 422 094 | 427 904 |
| małopolskie | 380 020 | 387 117 |
| dolnośląskie | 368 811 | 374 042 |
| pomorskie | 293 704 | 299 042 |
| łódzkie | 245 855 | 247 840 |
| zachodniopomorskie | 223 130 | 225 762 |
| kujawsko-pomorskie | 195 717 | 198 548 |
| lubelskie | 177 365 | 180 839 |
| **podkarpackie** | **171 070** | **173 171** |
| warmińsko-mazurskie | 125 377 | 127 093 |
| lubuskie | 112 910 | 113 930 |
| świętokrzyskie | 112 296 | 113 654 |
| opolskie | 100 590 | 102 564 |
| podlaskie | 101 202 | 101 412 |

**Tabela 5. Wskaźnik przedsiębiorczości w województwach, 31 XII 2017**

|  |  |
| --- | --- |
| **województwa** | **wskaźnik przedsiębiorczości**  **(liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 1000**  **mieszkańców)** |
| MAZOWIECKIE | 150 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 131 |
| DOLNOŚLĄSKIE | 127 |
| POMORSKIE | 126 |
| WIELKOPOLSKIE | 121 |
| POLSKA | 112 |
| MAŁOPOLSKIE | 112 |
| LUBUSKIE | 111 |
| ŚLĄSKIE | 103 |
| OPOLSKIE | 102 |
| ŁÓDZKIE | 99 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 94 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 90 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 87 |
| PODLASKIE | 85 |
| LUBELSKIE | 83 |
| PODKARPACKIE | 80 |

**Wykres 5 liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 1000 mieszkańców)**

**2002 – 2017**

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 4,5 i wykresu 5)

* Liczba podmiotów w województwie podkarpackim wg stanu na 30 VI 2018 plasuje je tak jak w 2017 roku tj. w jednej z najniższych lokat – 11. miejsce (na 16) licząc od najwyższej wartości dla województwa mazowieckiego,
* w stosunku do mieszkańców regionu, po przeliczeniu ilości podmiotów przypadających na 1 000 mieszkańców, pozycja Podkarpacia okazuje się najniższa w kraju (najniższy w Polsce wskaźnik przedsiębiorczości) tj. 80 podmiotów gospodarczych przypada na 1 000 mieszkańców, przy średniej dla Polski – 112).

**Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim ogółem [[10]](#footnote-10)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| stan na | ogółem | | | | | |
| razem | 0-9 | 10-49 | 50-249 | 250-999 | 1000 i więcej |
| 31 XII ‘17 | 171 070 | 163 706 | 5 907 | 1 272 | 155 | 30 |
| **30 VI ‘18** | **173 171** | **165 771** | **5 920** | **1 296** | **154** | **30** |
| wzrost/spadek (liczba) | + 2 101 | + 2 065 | + 13 | + 24 | - 1 | 0 |

**Wykres 6. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim**

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 6 i wykresu 6)

* Znaczne rozdrobnienie podmiotów gospodarczych. Struktura wielkości w regionie podmiotów gospodarczych – nie zmienia się od lat. *Gros* podmiotów stanowią mikroprzedsiębiorstwa. Łącznie mikro- i małe przedsiębiorstwa (do 49 pracowników) to 95,73 % wszystkich podmiotów [[11]](#footnote-11).

**Tabela 7. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim w sektorze publicznym wg przewidywanej liczby pracujących (bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **stan na** | **sektor publiczny** | | | | | |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000**  **i więcej** |
| 31 XII 2017 | 5 360 | 2 736 | 1 940 | 618 | 54 | 12 |
| **30 VI 2018** | **5 330** | **2 649** | **1 985** | **631** | **53** | **12** |
| wzrost/spadek | - 30 | - 87 | 45 | 13 | - 1 | 0 |

**Tabela 8. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim w sektorze**

**prywatnym wg przewidywanej liczby pracujących (bez osób fizycznych**

**prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **stan na** | **sektor prywatny** | | | | | |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000**  **i więcej** |
| 31 XII 2017 | 164 199 | 159 463 | 3 963 | 654 | 101 | 18 |
| **30 VI 2018** | **166 102** | **161 387** | **3 931** | **665** | **101** | **18** |
| wzrost/spadek | 1 903 | 1 924 | -32 | 11 | 0 | 0 |

**Tabela 9. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w sektorze prywatnym wg przewidywanej liczby pracujących (bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **stan na** | **osoby fizyczne w sektorze prywatnym** | | | | | |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000**  **i więcej** |
| 31 XII 2017 | 125 533 | 124 386 | 1 114 | 31 | 2 | 0 |
| **30 VI 2018** | **126 967** | **125 822** | **1 112** | **31** | **2** | **0** |
| wzrost/spadek | 1 434 | 1 436 | -2 | 0 | 0 | 0 |

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 7, 8 i 9)

* Niewielki udział podmiotów publicznych w strukturze podmiotów ogółem (3,1 %),
* Dominacja mikro – i małych przedsiębiorstw wśród podmiotów prywatnych (wśród podmiotów publicznych nie jest już tak wyraźna),
* Odnotowano różnice w kumulacjach liczby podmiotów wg sektorów gospodarki narodowej.
* **Sektor publiczny** charakteryzuje ogółem spadek liczby podmiotów gospodarczych. Wzrost odnotowano tylko w przedziałach 10 - 49 i 50 - 249 wg przewidywanej liczby pracujących. Ten sam poziom charakteryzuje podmioty wielkie (1000 i więcej pracowników).
* **Sektor prywatny** charakteryzuje ogółem znaczny wzrost liczby podmiotów gospodarczych, który odnotowano w przedziałach 0 - 9 i 50 - 249 według przewidywanej liczby pracujących. Ten sam poziom charakteryzuje podmioty wielkie (1000 i więcej pracowników). Spadek nastąpił w firmach zatrudniających od 10 – 49 pracowników wg przewidywanej liczby pracujących.
* **Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą** funkcjonują w ramach sektora prywatnego. To głównie wzrost odnotowany w przedziale 0 – 9 osób warunkował wzrost podmiotów w sektorze prywatnym. W przedziale 10 - 19 odnotowano spadek, a w dwóch pozostałych ten sam poziom. Wśród osób fizycznych prowadzących firmy nie występują podmioty zatrudniające 1000 i więcej pracowników.
* Przewaga osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wśród podmiotów prywatnych (76,4 %).

**Tabela 10. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON, woj. podkarpackie (bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne,**

**Wzrost lub spadek w okresie 15,5 lat dla 30 VI 2018 r.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **okres** | **podmioty wg stanu na koniec m-ca** | **wzrost/spadek (w %)** |
| 31 XII '02 | 138 713 | =100 % |
| 31 XII '03 | 142 682 | + 2,9 |
| 31 XII '04 | 139 545 | + 0,6 |
| 31 XII '05 | 139 059 | + 0,2 |
| 31 XII '06 | 140 656 | + 1,4 |
| 31 XII '07 | 142 056 | + 2,4 |
| 31 XII '08 | 144 263 | + 4,0 |
| 31 XII '09 | 144 999 | + 4,5 |
| 31 XII '10 | 152 618 | +10,0 |
| 31 XII '11 | 151 091 | + 8,9 |
| 31 XII '12 | 155 034 | + 11,8 |
| 31 XII '13 | 159 627 | + 15,1 |
| 31 XII '14 | 162 556 | + 17,2 |
| 31 XII '15 | 165 155 | + 19,1 |
| 31 XII '16 | 167 749 | + 20,9 |
| 31 XII '17 | 171 070 | + 23,3 |
| 30 VI ‘18 | 173 171 | + 24,8 |

**Wykres 7 ZMiany liczby Podmiotów gospodarki narodowej w rejestrzE REGON Podkarpackie**

**W Stos. do roku poprzedniego (bez osób fizycznych Prowadzących wył.**

**indywidualne gospodarstwa rolne)**

**Wnioski**

(na podstawie tabeli 10 oraz wykresu 7)

* Zmiany w liczbie firm w okresie roku lub półrocza to różnica pomiędzy stanami na koniec okresów. Kierunki zmian są widoczne m. in. w porównaniu do lat poprzednich. Można dostrzec wówczas poza nielicznymi spadkami przeważające wzrosty liczby podmiotów gospodarczych.
* Od 2003 roku tylko 3 razy odnotowano spadek liczby podmiotów w rejestrze REGON (w stosunku do roku poprzedniego).
* W I półroczu 2018 roku w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost o 2 101 podmiotów, a w porównaniu do 2002 r. odnotowano wzrost o 34 458 (tj. o 24,8 %).
* Odrębnym zagadnieniem pozostają przyczyny powyższych zmian. Można się domyślać, że jedną z nich może być dążenie do uniknięcia poniesienia znacznych strat, uniemożliwiających podjęcie działalność w przyszłości pod innym szyldem. Pozostałymi powodami wg GUS są: decyzja organu państwowego o likwidacji swojej firmy, inna przyczyna wyrejestrowania, zmiana formuły prawnej działalności na rynku, przekształcenia własnościowe, postanowienie sądu dotyczące postępowania upadłościowego, wyrejestrowanie z ubezpieczeń ostatniego pracownika, zaprzestanie działalności, zawieszenie działalności czy zgon właściciela firmy.

**Tabela 11. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim (I p 2018 r.)**

**wg sekcji PKD (bez osób fizycznych prowadzących wył. indywidualne gosp. rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **kod** | **sekcja** | **31 XII ’17 =100%** | **30 VI ‘18** | **wzrost / spadek** | **%** |
| **1** | **ogółem** | **---** | **171 070** | **173 171** | **2 101** | **1,2** |
| 2 | A | rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo | 3 119 | 3 109 | - 10 | -0,3 |
| 3 | B | górnictwo i wydobywanie | 246 | 250 | 4 | 1,6 |
| 4 | C | przetwórstwo przemysłowe | 16 589 | 16 711 | 122 | 0,7 |
| 5 | D | wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych | 518 | 510 | - 8 | -1,5 |
| 6 | E | dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją | 497 | 502 | 5 | 1,0 |
| 7 | F | budownictwo | 22 406 | 23 270 | 864 | 3,9 |
| 8 | G | handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle | 42 298 | 42 179 | - 119 | -0,3 |
| 9 | H | transport i gospodarka magazynowa | 11 510 | 11 670 | 160 | 1,4 |
| 10 | I | działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi | 4 659 | 4 745 | 86 | 1,8 |
| 11 | J | informacja i komunikacja | 5 057 | 5 279 | 222 | 4,4 |
| 12 | K | działalność finansowa i ubezpieczeniowa | 4 041 | 4 008 | - 33 | -0,8 |
| 13 | L | działalność związana z obsługą rynku nieruchomości | 4 910 | 4 971 | 61 | 1,2 |
| 14 | M | działalność profesjonalna, naukowa i techniczna | 14 831 | 15 163 | 332 | 2,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15 | N | działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierając | 4 433 | 4458 | 25 | 0,6 |
| 16 | O | administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne | 1 921 | 1919 | - 2 | -0,1 |
| 17 | P | Edukacja | 6 502 | 6512 | 10 | 0,2 |
| 18 | Q | opieka zdrowotna i pomoc społeczna | 10 240 | 10369 | 129 | 1,3 |
| 19 | R | działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją | 3 873 | 3941 | 68 | 1,8 |
| 20 | S | pozostała działalność usługowa | 13 063 | 13147 | 84 | 0,6 |
| 21 | T | gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby | 0 | 0 | 0 | --- |
| 22 | U | organizacje i zespoły eksterytorialne | 3 | 3 | 0 | 0,0 |

**Wnioski**

(na podstawie Tabeli 11)

* Największy przyrost liczby podmiotów gospodarczych (nominalnie) w I półroczu 2018 roku zauważyć można w budownictwie (o 864 podmiotów gospodarczych), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (332), informacji i komunikacji (222), transporcie i gospodarce magazynowej (160) oraz opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (129),
* największy tj. trzycyfrowy spadek o 119 liczby podmiotów gospodarczych w I półroczu 2018 roku zauważyć można w handlu (hurtowym i detalicznym łącznie z naprawą pojazdów samochodowych włączając motocykle).

# PRACUJĄCY

**Tabela 12. Struktura pracujących w podmiotach zarejestrowanych w rejestrze REGON w województwie podkarpackim**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **podmioty o liczbie pracujących (%)** | | | | |
| **ogółem** | **9 i mniej** | **10-49** | **50-249** | **250 i więcej** |
| 31 XII 2017 | 100,0 % | 34,9 | 20,9 | 21,1 | 23,1 |
| 30 VI 2018 | 100,0 % | BD | BD | BD | BD |

BD - brak danych.

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 12)

* 34,9 % pracujących zatrudnionych było w podmiotach mikro tj. zatrudniających do 9 osób (kategoria najliczniejsza). Firmy małe zatrudniające do 49 pracowników to jedynie 20,9 %, średnie 21,1 % i duże – 23,1 %. W trzech ostatnich przedziałach rozkład pracujących był równomierny.

W 2016 roku w województwie podkarpackim pracowało ogółem 831 425 osób tj. 5,6% pracujących w Polsce (w ‘15 r.–5,6%). W ogólnej grupie pracujących (831,4 tys.) kobiety stanowiły 47,6% (w 2015 r.–48,2%). Większość pracujących odnotowano w sektorze prywatnym [[12]](#footnote-12).

**Tabela 13. Pracujący w województwie podkarpackim, stan w dniu 31 XII ‘16 r.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sektory PKD**  **(Polskiej Klasyfikacji Działalności)** | **Liczba pracujących** | **Odsetek**  **w ogólnej liczbie pracujących** |
| **Łącznie osób pracujących w województwie [[13]](#footnote-13)** | **831 425** | **100,0** |
| w sektorze **rolnictwa** | 259 864 | 31,3 |
| w sektorze **przemysłowym (przetwórstwo przemysłowe)** | 150 952 | 18,2 |
| HANDEL HURTOWY I DETALICZNY; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, WŁĄCZAJĄC MOTOCYKLE | 101 199 | 12,2 |
| EDUKACJA | **58 351** | **7,0** |
| OPIEKA ZDROWOTNA I POMOC SPOŁECZNA | 49 593 | 6,0 |
| BUDOWNICTWO | 39 081 | 4,7 |
| ADMINISTRACJA PUBLICZNA I OBRONA NARODOWA; OBOWIĄZKOWE ZABEZPIECZENIA SPOŁECZNE | 32 788 | 3,9 |
| TRANSPORT I GOSPODARKA MAGAZYNOWA | 29 799 | 3,6 |
| DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE USŁUG ADMINISTROWANIA I DZIAŁALNOŚĆ WSPIERAJĄCA | 20 006 | 2,4 |
| DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA | 18 359 | 2,2 |
| POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GOSPODARSTWA DOMOWE ZATRUDNIAJĄCE PRACOWNIKÓW; GOSPODARSTWA DOMOWE PRODUKUJĄCE WYROBY I ŚWIADCZĄCE USŁUGI NA WŁASNE POTRZEBY ORGANIZACJE I ZESPOŁY EKSTERYTORIALNE | 13 256 | 1,6 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZAKWATEROWANIEM I USŁUGAMI GASTRONOMICZNYMI | 10 147 | 1,2 |
| DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA | 9 379 | 1,1 |
| INFORMACJA I KOMUNIKACJA | 9 373 | 1,1 |
| DOSTAWA WODY; GOSPODAROWANIE ŚCIEKAMI I ODPADAMI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ | 7 028 | 0,8 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z KULTURĄ, ROZRYWKĄ I REKREACJĄ | 6 797 | 0,8 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI | 6 228 | 0,7 |
| WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH | 5 909 | 0,7 |
| GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE | 3 316 | 0,4 |

\* Dotyczy: wynajmu, dzierżawy, działalności turystycznej, detektywistycznej, ochroniarskiej, utrzymaniu porządku w budynkach,

administracyjnej obsłudze biura i pozostałych czynnościach wspomagających prowadzenie działalności gospodarczej.

**WYkres 11. Pracujący (faktyczne miejsce pracy) podkarpacIE – POLSKA**

Źródło: Dane GUS, BDL, pracujący wg faktycznego miejsca pracy i PKD

**Wnioski**

(na podstawie tabeli 13 i wykresu 11)

* Nastąpił [2016] wzrost liczby osób pracujących (w porównaniu do 2015 r.=100% o 21 691 tj. 2,7%),
* Największy wzrost nastąpił w sekcjach przetwórstwo przemysłowe i handel.
* Najwięcej osób pracujących odnotowano w rolnictwie (łącznie z leśnictwem, łowiectwem i rybactwem) – 31,3% oraz w przetwórstwie przemysłowym (18,2%),
* Sektory przemysł i budownictwo skupiają łącznie blisko ¼ pracujących (24,8%). W 2015 r. udział ten wynosił 24,3% [[14]](#footnote-14),
* Niższy w porównaniu do innych województw udział osób zatrudnionych w usługach – 43,9% ogółu pracujących (Polska – 57,6%).

# Podkarpacki rynek pracy I półrocze 2018

W województwie podkarpackim na dzień 30 VI ‘18 r. (31 XII 2017=100%) odnotowano **spadek** liczby osób bezrobotnych o **9 366 osób** (10,3 %) a stopy bezrobocia o **1,0 pkt. proc.**





**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli I oraz Tabeli II)

* Największy procentowy spadek bezrobotnych odnotowano w grupie osób dotychczas nie pracujących (14,0 %). Powody zmniejszenia się tej liczby wynikają ze wzrostu wyrejestrowań z tytułu podjęcia pracy, a jednocześnie z rzadszej rejestracji absolwentów w powiatowych urzędach pracy (podejmują zatrudnienie po zakończeniu nauki lub jeszcze w czasie uczęszczania do szkoły – w postaci staży). A podjęcie stażu skutkuje wyłączeniem ze statystyk bezrobotnych w PUP. Osoby młode i dobrze wykształcone również migrują, aby podjąć zatrudnienie w dużych miastach kraju. Często również podejmują zatrudnienie emigrując za granicę, gdzie niejednokrotnie godzą się podejmować gorsze prace, często poniżej swoich kwalifikacji i w tzw. „szarej strefie”.
* W analizowanym półroczu zmniejszenie się liczby bezrobotnych odnotowano w każdym z 21 powiatów województwa i w 4 miastach na prawach powiatu.
* Największy spadek liczby osób bezrobotnych nastąpił w powiatach: przeworskim (spadek o 766), jasielskim (685), jarosławskim – (631), brzozowskim (628), krośnieńskim – (499), dębickim – (486), rzeszowskim – (479).
* Najmniejszy spadek liczby osób bezrobotnych odnotowano w m. Rzeszów – (spadek o 120), ropczycko-sędziszowskim (142) i m. Krośnie – (183).
* Najwyższą wartość stopy bezrobocia (30 VI ‘18 r.) odnotowano w powiatach niżańskim (16,1 %), leskim (14,9 %), brzozowskim (14,8 %), strzyżowskim (14,0 %), przemyskim (13,6 %), bieszczadzkim (13,3 %), leżajskim (13,3 %).
* Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w m. Krośnie (2,7 %) lub w powiatach, gdzie lokalizowane są znaczne inwestycje kapitałowe tj. powiat mielecki 4,9 % i stalowowolski 5,2 %. Na 4 miejscu licząc od najniższej wartości tego wskaźnika uplasowało się m. Rzeszów z 5,5 % stopą. Relatywnie jego niski poziom odnotowano również dla powiatu krośnieńskiego (5,9 %), dębickiego (6,1 %) i sanockiego (6,6 %).
* Stopę bezrobocia wyższą od średniej w województwie – 8,7 % odnotowano w 13 powiatach i w 1 mieście na prawach powiatu ( tj. m. Przemyśl – 11,6 %).

# Płynność bezrobocia, zmiany w jego rejestrowanym poziomie wg PUP w województwie podkarpackim

Analizując zjawisko okresowych fluktuacji takich jak „napływy” i „odpływy” osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy należy stwierdzić, że w okresie 6 miesięcy 2018 roku w województwie podkarpackim zarejestrowało się ogółem 56 443 bezrobotnych (dla porównania w I półroczu 2017 roku grupa ta stanowiła 62 974 osób).





**Wnioski**

(na podstawie danych z tab. III i tab. IV)

* Zarejestrowano w PUP po raz pierwszy 8 179 osób bezrobotnych (tj. 14,5 % ogółu bezrobotnych).
* Większość rejestracji w PUP to osoby powracające do bezrobocia już po raz kolejny (od 1990 roku) – 48 264 osoby (tj. 85,5 % ogółu).
* Powtórne rejestracje dotyczyły głównie tych osób, które po okresie krótkotrwałego zatrudnienia (w tym subsydiowanego z Funduszu Pracy) powracały do ewidencji urzędów pracy, gdyż pracodawcy nie dysponowali możliwościami trwałego zatrudnienia.
* Bezrobotni rejestrujący się w PUP po okresie subsydiowanej aktywizacji (tj. po pracach interwencyjnych, robotach publicznych, stażu, odbyciu przygotowania zawodowego dorosłych, szkoleniu i pracach społecznie użytecznych) stanowili 5 663 osób (10 %).
* Najwięcej osób bezrobotnych zarejestrowało się w powiecie jarosławskim (3 784), m. Rzeszowie (3 633), powiecie jasielskim (3 509), rzeszowskim (3 369), dębickim (3 047), mieleckim (3 027), przeworskim (2 714) i leżajskim (2 573).
* Najmniej osób bezrobotnych zarejestrowało się w powiecie bieszczadzkim (745), m. Krośnie (895), powiecie leskim (957), m. Tarnobrzegu (1 265), powiecie tarnobrzeskim (1 322).
* Spadek odnotowano zarówno w grupie osób rejestrujących się po raz pierwszy (o 1 290 tj. 13,6 % przy założeniu Ip.2017=100%) jak i wśród zarejestrowanych po raz kolejny (spadek o 5 241 tj. 9,8 %, Ip.2017=100%).
* Największe spadki liczby bezrobotnych, powracających do rejestracji po ukończeniu poszczególnych form aktywnych – związane są ze spadkami odnotowanymi w ogólnej populacji bezrobocia rejestrowanego w PUP.

# Przyczyny odpływu osób bezrobotnych

„Odpływ” osób z rejestru powiatowych urzędów pracy może wiązać się z całkowitym wyrejestrowaniem (tj. utratą statusu osoby bezrobotnej – z powodu podjęcia pracy) lub nastąpić z innego powodu niż podjęcie zatrudnienia. Przyczyną odpływu może również stać się tzw. wyłączenie z rejestru z powodu udziału w subsydiowanych formach aktywizacji zawodowej, które nie powodują utraty statusu osoby bezrobotnej w sensie prawnym.

W okresie 6 miesięcy 2018 w województwie podkarpackim nastąpił „odpływ” 65 809 bezrobotnych. W I półroczu 2017 roku grupa ta stanowiła 78 562 osoby.











**Wnioski**

(na podstawie danych z tab. V, VI, VII)

* 36 445 bezrobotnych (tj. 55,4 % ogółu wyrejestrowanych) wyłączono z ewidencji PUP z powodu podjęcia pracy, a w tym 29 686 bezrobotnych podjęło pracę niesubsydiowaną (45,1 %),
* W grupie osób wyłączonych z ewidencji z powodu podjęcia pracy przeważali mężczyźni. Kobiety stanowiły większość liczby bezrobotnych ogółem (55,4 %) i statystycznie rzadziej podejmowały zatrudnienie.
* W grupie osób, które wyrejestrowały się z powodu podjęcia pracy – większość stanowiły osoby już poprzednio pracujące. Spadki nastąpiły zarówno wśród poprzednio pracujących (w tym zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy) jak i dotyczyły dotychczas nie pracujących.
* Spadła liczba osób, które podjęły pracę po uprzedniej utracie zatrudnienia z przyczyn zakładu pracy. Spadła liczba osób ogółem w tej kategorii (na dzień 31 XII ‘17 było zarejestrowanych 3 534 bezrobotnych zwolnionych z przyczyn zakładu pracy, natomiast 30 VI ‘18 – 3 293). Oznacza to ograniczenie w I półroczu 2018 roku wśród osób bezrobotnych podejmujących zatrudnienie – grupy osób zwolnionych z przyczyn zakładu pracy.
* Wśród bezrobotnych podejmujących pracę – mniejszość tj. 10,3 % (6 759 bezrobotnych) podejmowało zatrudnienie w ramach prac subsydiowanych ze środków publicznych.
* Najwyższą ilość zatrudnionych w wyniku subsydiów kumulowały prace interwencyjne – (2.058), realizacja robót publicznych (1.109), podjęcia pracy w firmach – realizowane w ramach refundacji kosztów zatrudnienia bezrobotnego (1.026) oraz dotacje na otworzenie własnej działalności gospodarczej (975).
* Podobnie jak przed rokiem, znaczną liczbę osób bezrobotnych (911 tj. 1,4 % ogółu) kumulowały inne niż powyżej wymienione podjęcia pracy, realizowane również w ramach subsydiów [[15]](#footnote-15).
* 23 259 osób (35,3 % ogółu bezrobotnych) wyrejestrowało się z innego powodu jak podjęcie pracy.
* Wśród innych powodów wyrejestrowań najczęstszym były niepotwierdzenie przez bezrobotnych gotowości do podjęcia pracy (11 857 osób) i dobrowolna rezygnacja ze statusu bezrobotnego (4 698).
* 6 105 (9,3 %) osób zostało wyłączonych z ewidencji z powodu udziału w formach aktywizacji zawodowej nie powodujących utraty statusu bezrobotnych.
* Wśród powodów wyłączeń bez utraty statusu najczęstsze były staże (4 561), szkolenia (793) i rozpoczęcia pracy społecznie użytecznej (708).
* Największy „odpływ” osób bezrobotnych odnotowano w powiecie jarosławskim (4 415), jasielskim (4 194), rzeszowskim (3 848), m. Rzeszów (3 753), dębickim (3 533), przeworskim (3 480) i mieleckim (3 425).
* Najmniejszy „odpływ” osób bezrobotnych nastąpił w powiecie bieszczadzkim (940), m. Krośnie (1 078), powiecie leskim (1 317), m. Tarnobrzegu (1 452) i powiecie tarnobrzeskim (1 597).

# Bezrobotni z prawem do zasiłku

Wśród ogółu bezrobotnych w województwie podkarpackim prawo do pobierania zasiłku dla bezrobotnych 30 czerwca 2018 roku posiadało 11 261 osób.



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli VIII)

* W porównaniu do analogicznego stanu ubr. (11 960) liczba zasiłkobiorców zmniejszyła się o 699 osób (5,8 %).
* W ogólnej grupie zasiłkobiorców 11 200 stanowiły osoby poprzednio pracujące, a z tego 1 471 było zwolnionych z przyczyn pracodawcy.
* Wzrost zasiłkobiorców wyrażony w procentach (Ip.2017=100%) odnotowano w 5 jednostkach administracyjnych tj. powiecie jasielskim (o 45,6 %), m. Przemyślu (o 20,7 %), powiecie łańcuckim (o 11,2 %), leżajskim (o 4,7 %) i dębickim (o 2,0 %).
* Spadek zasiłkobiorców odnotowano we wszystkich pozostałych powiatach i miastach na prawach powiatu (tj. w 20-stu). Największy w powiecie krośnieńskim (o 30,0 %), leskim (o 27,5 %), m. Krośnie (o 23,9 %), powiecie tarnobrzeskim (o 17,6 %), lubaczowskim (o 16,3 %), przemyskim (o 15,1 %), sanockim (o 13,5 %), stalowowolskim (o 12,3 %) i kolbuszowskim (o 12,1 %).

# Bezrobotni wg przedziałów wieku



**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli IX, XII, XIII i XIV a)

* Najliczniejszy przedział wiekowy bezrobotnych to osoby będące od 25 do 34 lat (30,9 %). W połączeniu z grupą od 18 do 24 lat – 12,6 % stanowili 43,5 % bezrobotnych osób młodych tj. mniej niż ½ ogółu bezrobotnych.

**Czas pozostawania bez pracy a wiek bezrobotnych**

Wykres na podstawie tab. XIV a

* Bezrobocie długotrwałe charakteryzuje się wyższym wiekiem uczestników. W grupie długotrwale bezrobotnych przeważają osoby w wieku starszym tj. 35–44, 45–54, 55–59 i 60 lat i więcej. W grupie krótkotrwale bezrobotnych przeważają osoby w wieku młodszym (18–24 i 25–34 lat).

# Bezrobotni wg poziomu wykształcenia



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli X, XII, XIII i XIV b)

* Najliczniejszy udział wśród osób bezrobotnych stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe (27,5 %), policealne i średnie zawodowe (25,7 %) oraz gimnazjalne i niższe (19,9 %). Szacuje się, że w tych trzech wskazanych grupach duży odsetek stanowią osoby pracujące w „szarej strefie”.
* Najmniejszy udział odnotowuje się w grupie osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (11,3 %). Powodem może być fakt, że osoby kończące licea ogólnokształcące częściej kontynuują kształcenie na poziomie wyższym (w trybie dziennym lub zaocznym) podejmując jednocześnie pracę, dlatego nie rejestrują się w PUP.
* Grupa bezrobotnych z wykształceniem wyższym to 15,6 % ogółu bezrobotnych. Od kilku lat rośnie ich odsetek w strukturze bezrobotnych (’04 r. – 5,5 %, ’06 r. – 6,9 %, ’08 r. – 9,2 %, ’10 r. – 1,7 %, ’12 r. – 13,1 %, ’14 r. – 13,9 %, ’15 r. – 14,2 %; ’16 r. – 15,0 %, ’17 r. – 15,4 %).
* Analiza czasu pozostawania bez pracy wyraźnie pokazuje, że w grupach osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz z gimnazjalnym lub niższym przybywa osób bezrobotnych – wraz z wydłużaniem się okresu braku aktywności zawodowej.
* W grupie osób pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy – wykształcenie zasadnicze zawodowe posiada aż 30,7 %, a gimnazjalne i niższe –- 24,6 % (bezrobotni ogółem pow. 24 m-cy=100%).

# Bezrobotni wg stażu pracy



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XI, XII, XIII i XIV c)

* Osoby bez stażu pracy i ze stażem pracy do 5 lat stanowią w sumie 60,3 % ogółu osób bezrobotnych. Udział ten wskazuje na większe trudności ze znalezieniem pracy wśród osób z najkrótszym doświadczeniem.
* Warto zaznaczyć, że w jeszcze większym stopniu opisana trudna sytuacja dotyczyła bezrobotnych kobiet bez doświadczenia zawodowego lub ze stażem pracy do 5 lat – stanowiły one 65,6 % ogółu bezrobotnych kobiet.
* Osoby bezrobotne z niskim stażem pracy przeważają w każdej kategorii czasu pozostawania bez pracy.
* Grupa bezrobotnych bez stażu pracy oraz ze stażem nie większym niż 5 lat wśród pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy pozostaje najliczniejszą tj. łącznie – 58,2 % (bezrobotni powyżej 24 m-cy=100%).















# Bezrobotni według miejsca zamieszkania

Jak pokazuje stan na 30 VI 2018 roku spośród ogółu zarejestrowanych bezrobotnych 50 463 osób mieszkało na terenach wiejskich (61,8 % ogółu bezrobotnych).





**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XV)

* W porównaniu z 31 XII ‘17 r. (57 241) liczba bezrobotnych zamieszkałych na wsi spadła o 6 778 osób we wszystkich powiatach województwa.
* Najwyższa liczba bezrobotnych na wsi to powiaty rzeszowski (5 020), jarosławski (3 862), brzozowski (3 769), przemyski (3 734), jasielski (3 497) i strzyżowski (3 256).
* Najniższa to powiaty bieszczadzki (680), stalowowolski (921), tarnobrzeski (1 241), lubaczowski (1287) i leski (1340).
* Najwyższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach leskim (19,4 %), lubaczowskim (18,9 %), krośnieńskim (18,4 %), kolbuszowskim (17,4 %), przeworskim (16,8 %), tarnobrzeskim (16,5 %), bieszczadzkim (15,8 %) i stalowowolskim (14,5 %).
* Najniższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach ropczycko – sędziszowskim (3,9 %), rzeszowskim (7,2 %), przemyskim (8,2 %), leżajskim (8,7 %) i strzyżowskim (8,9 %).
* Z analizy danych wynika również związek pomiędzy poziomem bezrobocia na wsi oraz niską stopą bezrobocia. W powiatach, gdzie odnotowano znaczny spadek natężenia bezrobocia, jednocześnie nastąpił większy spadek liczby bezrobotnych zamieszkałych na wsi – powiat krośnieński (2,7 pkt. proc – stopa do 18,4 % - dynamika spadku liczby bezrobotnych na wsi; przy założeniu, że stan na 31 XII 2017=100%), dębicki (6,1 pkt. proc. do 12,2 %), mielecki (4,9 pkt. proc. do 13,1 %). Przyczyn omawianej tendencji można poszukiwać w migracjach populacyjnych. Osoby zamieszkałe na wsi podejmują pracę w większych ośrodkach miejskich w kraju lub za granicą – uzyskując często zatrudnienie sezonowe.

# Bezrobotni w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wśród ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy na 30 VI ‘18 r. odnotowano również grupy osób bezrobotnych zdefiniowane przez ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy na podstawie art. 49 jako – **pozostające w szczególnej sytuacji na rynku pracy**.











**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XVI, XVII i XVIII)

***Najliczniejszą grupą w szczególnej sytuacji na rynku pracy były osoby długotrwale bezrobotne*** *tj. 49 165 (60,2 % ogółu bezrobotnych). W okresie półrocza liczba ta spadła o 5 378 osób.*

* Odnotowano nieznaczny wzrost udziału bezrobotnych długotrwale (0,2 pkt. proc.). Bezrobotni długotrwale na koniec 30 VI ‘18 roku stanowili 60,2 % ogólnej liczby bezrobotnych. Na koniec 2017 roku było to 60,0 % ogółu.
* Największy odsetek osób długotrwale bezrobotnych odnotowano w powiatach dębickim (71,3 %), jasielskim (69,0 %) i tarnobrzeskim (66,6 %).
* Najmniejszy odsetek osób długotrwale bezrobotnych odnotowano w powiatach leskim (50,2 %), m. Rzeszowie (52,0 %) i powiecie rzeszowskim (53,1 %).
* Przyjmując stan na koniec 2017 roku jako =100 %, odnotowano spadek długotrwale bezrobotnych we wszystkich powiatach, w tym największy w powiecie krośnieńskim (22,9 %), kolbuszowskim (19,1 %), m. Krośnie (18,0 %) i powiecie tarnobrzeskim (17,4 %).

***Drugą pod względem liczebności grupę w szczególnej sytuacji na rynku pracy stanowiły osoby do 30 roku życia.*** *W I półroczu 2018 roku obejmowali oni 22 846 osób (28,0 % ogółu bezrobotnych). W stosunku do roku poprzedniego (27 007) spadła o 4 161 osób.*

* Najwięcej osób bezrobotnych w grupie do 30 roku życia odnotowano w powiatach rzeszowskim (1 978), jarosławskim (1 778), m. Rzeszowie (1 476), powiecie przemyskim (1 210) i jasielskim (1 206).
* Najmniej osób bezrobotnych w grupie do 30 roku życia odnotowano w m. Krośnie (140), m. Tarnobrzegu (307), powiecie bieszczadzkim (326),tarnobrzeskim (431) i leskim (470).
* Na koniec czerwca 2018 roku w porównaniu do stanu z końca 2017 roku zmniejszyła się liczba bezrobotnych do 25 roku życia o 2 506 osób. Osoby do 25 roku życia (30 VI ’18) obejmowały 12,6 % ogółu bezrobotnych.

***Trzecią względem liczebności stanowiły osoby powyżej 50 roku życia.*** *Stanowili 19 901 osób (24,4 % ogółu bezrobotnych). W stosunku do 31 XII ‘17 (21 733) liczba ta spadła o 1 832 osoby.*

* Na 30 VI 2018 roku wzrósł udział bezrobotnych po 50 roku życia, którzy stanowili 24,4 % ogółu bezrobotnych (na koniec 2017 roku było to 23,9 % ogółu bezrobotnych).
* Najwięcej osób bezrobotnych w grupie powyżej 50 roku życia odnotowano w m. Rzeszowie (1 826) oraz w powiatach jarosławskim (1 482), rzeszowskim (1 343) i jasielskim (1 244).
* Najmniej osób bezrobotnych w grupie powyżej 50 roku życia odnotowano w  m. Krośnie (256) i powiatach bieszczadzkim (267), tarnobrzeskim (360), m. Tarnobrzegu (403), leskim (413), lubaczowskim (539) i kolbuszowskim (543).

# Bezrobotni wg Polskiej Klasyfikacji Działalności





**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XIX)

* Najwięcej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD handel hurtowy i detaliczny (w tym naprawa pojazdów samochodowych i motocykli) – 17,1 %, przetwórstwo przemysłowe – 16,1 %, budownictwo – 9,1 %) oraz [poza działalnością niezidentyfikowaną – 7,1 %], w sekcji pozostała działalność usługowa (5,0 %).
* Najmniej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (0,16 %), górnictwo i wydobywanie ( 0,19 %), działalność związana z obsługą rynku nieruchomości ( 0,55 %) i dostawa wody, gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (0,63 %).
* Niski poziom bezrobocia odnotowano również w informacji i komunikacji (0,68 %), działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją (0,81 %), dla gospodarstw domowych zatrudniających pracowników, produkujących wyroby i świadczących usługi na użytek własny (1,01 %), działalności finansowej i ubezpieczeniowej (1,10 %) oraz opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (2,25 %).

# Bezrobotni wg zawodów









**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XX i XXI)

* Od 31XII‘17 do 30VI’18 w większości grup odnotowano spadki liczby bezrobotnych. Kumulowały się w następujących – robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy (spadek o 3 050 bezrobotnych), pracownicy usług i sprzedawcy (1 349), technicy i inny średni personel (1 307). Minimalny wzrost nastąpił w grupie I (o 7 osób),
* wg stanu na 30VI‘18 odnotowano największą liczbę bezrobotnych wśród robotników przemysłowych i rzemieślników – 18 377, pracowników usług i sprzedawców – 14 994, techników i innego średniego personelu – 11 662 czy specjalistów – 10 034. Najmniejszą liczbę wśród sił zbrojnych – 32, przedstawicieli władz publicznych, wyższych urzędników i kierowników – 484 oraz rolników, ogrodników, leśników i rybaków – 1 356.
* bezrobotni bez zawodu stanowili 13,4 % ogółu. W grupie „bez zawodu” odnotowano spadek o 1 172 tj. 9,7 % (31XII‘17=100%), a wśród osób bezrobotnych z zawodem o 8 194 tj. 10,4 %.

# Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej



Wykres 12. Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej (oferty pracy) zgłoszone

do PUP w I półroczach ’99 – ‘18

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XXIII i wykresu 12)

* Pomimo obowiązku rejestracji ofert pracy w PUP zgłoszonych przez starostę w stosunku do I półrocza 2017 roku odnotowano spadek o 7. 076 ofert pracy. Na zmniejszenie się liczby ofert miał wpływ spadek ofert subsydiowanych o 5. 921 w stosunku do I półrocza 2017 roku,
* Porównując dane w szerszym zakresie 1999 – 2018 odnotowano najniższą liczbę ofert dla analizowanego przedziału półroczy w I półroczu 2001 roku (12 461 ofert). Kolejny spadek nastąpił w I półroczu 2012 (24 066 ofert). Powyższe spadki zwracają uwagę na cykle dekad.
* Od I półrocza 2012 widoczna jest tendencja wzrostu liczby wolnych miejsc pracy oraz miejsc aktywizacji zawodowej zgłaszanych przez pracodawców. W każdym z I półroczy następujących po 2012 roku liczba ofert była wyższa. Gdy I półrocze 2012 roku przyjmiemy za 100% to w I półroczu 2013 roku odnotowano wzrost o 29,3 %, w I półroczu 2014 roku o 32,7 %, w I półroczu 2015 roku o 38,6 %, w I półroczu 2016 roku o 60,5 %, w I półroczu 2017 roku o 72,4 % i w I półroczu 2018 roku o 43,0 %.
* W I półroczu 2018 roku pracodawcy zgłosili do powiatowych urzędów pracy łącznie 34 404 wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej, z których 12 024 tj. 34,9 % było ofertami pracy subsydiowanej (w I półroczu 2017 roku oferty subsydiowane stanowiły 43,3 % ogółu zgłoszonych.
* Jednocześnie „odpływ” bezrobotnych z rejestru z powodu podjęcia pracy pokazuje stan realizacji subsydiów. Tylko 10,3 % z wyrejestrowanych do pracy tj. 6 759 podjęło prace subsydiowane – w stosunku do ogółu bezrobotnych (36 445) podejmujących zatrudnienie z różnych przyczyn i niekoniecznie w formie subsydiów.
* Spośród ogólnej liczby ofert pracy zgłoszonych w I półroczu 2018 roku (34 404) z sektora publicznego pochodziło – 4 721 (13,7 % ogółu ofert). Było to zbieżne ze strukturą zatrudnienia w województwie, gdzie odnotowano przewagę ilości osób zatrudnionych w prywatnych firmach. W sektorze publicznym odnotowano 31,1% zatrudnionych, a w prywatnym 68,8% (ostatnie dostępne dane dla 2016 r. GUS, BDL).
* 42 oferty tj. 0,1 % spośród wszystkich stanowiły oferty dla osób, którym nie upłynął okres 12 miesięcy od dnia ukończenia nauki.
* Niewielka ilość wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej dotyczyła osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, zdolnych jednocześnie do podjęcia pracy – 1 328 ofert, tj. 3,8 % wszystkich.
* Istnieje znaczne zróżnicowanie przestrzenne ilości ofert zgłaszanych do publicznego pośrednictwa pracy – w poszczególnych powiatach. W I półroczu 2018 roku w większości urzędów pracy nastąpił spadek liczby wolnych miejsc pracy lub miejsc aktywizacji zawodowej, który to dotyczył 20 powiatów (lub miast na prawach powiatów). Największy spadek ofert zatrudnienia lub miejsc aktywizacji zawodowej nastąpił w powiecie jarosławskim – wzrost o 1 180 wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej, mieleckim – 1 032, m. Rzeszowie (563) i w powiecie ropczycko – sędziszowskim – 539.
* Wzrosty odnotowano w pozostałych 5 powiatach, w tym największe w niżańskim – wzrost o 209 wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej, m. Krośnie – 175, dębickim – 121 i w m. Tarnobrzegu – 61.
* Nominalnie w I półroczu 2018 roku najwięcej wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej zgłosili pracodawcy z terenu następujących powiatów (lub miast na prawach powiatów) m. Rzeszowa – 6 810 wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej, powiatu dębickiego – 2 866 i powiatu mieleckiego – 2 734.
* Najmniej zaś z powiatów przemyskiego – 394, leskiego – 401 i bieszczadzkiego – 418.
* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej, które zostały subsydiowane ze środków Funduszu Pracy, łagodziły w pewnym zakresie, trudną sytuację na lokalnych rynkach pracy w powiatach.
* W I półroczu 2018 roku największy udział ofert subsydiowanych w ogólnej liczbie wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej odnotowano w powiatach przemyskim (71,8 %), jasielskim (70,0 %), przeworskim (68,7 %), brzozowskim (62,4 %), łańcuckim (61,9 %), kolbuszowskim (59,5 %), bieszczadzkim (56,2 %) i leżajskim (50,2 %).
* Najniższy udział miejsc pracy subsydiowanej w ogólnej liczbie ofert pracy zgłoszonych do PUP przez pracodawców odnotowano w m. Rzeszowie (12,8 %), powiecie dębickim (18,9 %), powiecie rzeszowskim (22,1 %), powiecie mieleckim (22,5 %) i m. Krośnie (23,9 %).
* W województwie podkarpackim w I półroczu 2018 roku na jedno wolne miejsce pracy i miejsce aktywizacji zawodowej przypadało średnio 15,5 bezrobotnych (w I półroczu 2017 roku – 14,9 bezrobotnych). Sytuacja była najkorzystniejsza w miastach, gdzie następuje rozwój, funkcjonują firmy produkcyjne, usługi czy handel. Przeciwdziałanie monokulturom gospodarczym wpływa korzystnie na trwałe ograniczenie bezrobocia.
* Niska liczba bezrobotnych w przeliczeniu na 1 ofertę pracy to np. m. Krosno – 6,0 m. Rzeszów – 6,1 czy powiat mielecki – 7,6 bezrobotnych przypadających na jedno wolne miejsce pracy lub aktywizacji zawodowej.







**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli XXIV)

* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej adresowane były najczęściej do osób bezrobotnych z następujących grup zawodów robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy – 8 827 (25,7 % ogółu zgłoszonych do PUP ofert pracy), pracownicy usług i sprzedawcy – 7 137 (20,8 %), pracownicy przy pracach prostych – 5 243 (15,3 %), operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń – 4 205 (12,2 %), pracownicy biurowi – 3 739 (10,9 %).

# Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne i pasywne formy promocji zatrudnienia







**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XXV i XXVI)

* Na działania w zakresie realizacji **aktywnych i pasywnych form promocji zatrudnienia** wydatkowano z Funduszu Pracy łącznie w kwocie 202,71 mln zł (w I półroczu 2017 roku – 236,89 mln zł).
* Wydatki w zakresie aktywnych form stanowiły 123,50 mln zł tj. 60,92 % ogółu wydatków FP.

**Z tej kwoty najbardziej istotne były wydatki na poniżej wymienione aktywne formy promocji zatrudnienia w województwie podkarpackim**

* **Wsparcie zatrudnienia osób młodych tj. refundacja pracodawcom wynagrodzeń dla bezrobotnych do 30 roku życia** (główna składowa kategorii „pozostałe aktywne formy”) – 46,90 mln zł – 23,14 % wydatków funduszu pracy, co stanowi jednocześnie 37,98 % środków na aktywne formy,
* **staże** – 31,04 mln zł tj. 15,31 % ogółu wydatków w ramach FP, co stanowi jednocześnie 25,13 % wydatków na aktywne formy,
* **podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnych – 19,98 mln zł** tj. 9,86 % wydatków w ramach FP i jednocześnie 16,18 % ogółu aktywnych form,
* **prace interwencyjne 9,88 mln zł** (4,87 %) – (8,0 % aktywnych form),
* **środki dla pracodawców na wyposażenie i doposażenie nowo utworzonych miejsc pracy 8,59 mln zł** (4,24 %) – (6,96 % aktywnych form).

Najwięcej osób bezrobotnych wyrejestrowano z ewidencji bezrobotnych w PUP z powodu rozpoczęcia następujących formy aktywnych:

* staży (4 561),
* prac interwencyjnych (2 058),
* refundacji kosztów utworzenia stanowiska pracy (1 026),
* zatrudnienia bezrobotnych przy realizacji robót publicznych (1 109).
* utworzenia własnej działalności gospodarczej (975),

# Zwolnienia z przyczyn niedotyczących pracowników





Wykres 13. Osoby zgłoszone oraz zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników

w województwie podkarpackim w I półroczach ‘07–‘18

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XXVII i wykresu 13)

* W I półroczu 2018 roku zamiar zwolnień zgłosił 1 zakład planujący zwolnienie 323 pracowników (w I półroczu 2017 roku – 12 zakładów i 485 pracowników).
* Wypowiedzenia umów o pracę z przyczyn niedotyczących pracowników otrzymało 358 osób. Ponadto wg stanu na 30 VI 2018 rok oczekiwało na dalsze wypowiedzenia ogółem 331 pracowników.
* Osoby zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników stanowiły 4,0 % ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w województwie podkarpackim według stanu na 30 VI ’18 r. (30 VI ‘17 r. – 4,4 %).
* Z łącznej liczby nowo zarejestrowanych bezrobotnych w I półroczu 2018 roku (56 443 osób) 1 918 osób (3,4 %) przed zarejestrowaniem w powiatowym urzędzie pracy było uprzednio zwolnionych z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy (w okresie I półrocza 2017 roku odsetek ten wyniósł 3,8 %).

# Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Realizacja wsparcia w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń  Pracowniczych w województwie podkarpackim | I półrocze 2017 | I półrocze  2018 | Wzrost/spadek  (w liczbach) | Wzrost/spadek  (w %) |
| Wypłaty świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy (tys. zł) | 2 619,3 | 4 299,8 | + 1 680,5 | + 64,16 % |
| w tym wynagrodzenia za pracę (tys. zł) | 1 128,9 | 1 245,2 | + 116,3 | + 10,30 % |
| w tym składki na ubezpieczenie społeczne należne od pracodawcy (tys. zł) | 231,6 | 289,9 | + 58,3 | + 25,17 % |
| w tym odszkodowania z art. 361 § 1 KP. (tys. zł) | 284,5 | 792,2 | + 507,7 | + 178,45 % |
| w tym odprawy pieniężne (tys. zł) | 761,2 | 1 532,2 | + 771 | + 101,29 % |
| Ilość świadczeń | 1 038 | 1 401 | + 363 | + 34,97 % |
| Liczba pracodawców, których pracownikom  wypłacono świadczenia | 28 | 29 | + 1 | + 3,57 % |
| Liczba osób, którym wypłacono świadczenia | 267 | 417 | + 150 | + 56,18 % |
| Kwoty należności FGŚP odzyskane w wyniku windykacji (tys. zł) | 5 982,6 | 1 757,2 | - 4225,4 | - 70,63 % |

Dane zawarte w powyższej tabeli dotyczą okresu sprawozdawczego.

W porównaniu I półrocze 2018 r. do analogicznego okresu ubr. pomimo utrzymujących się korzystnych tendencji w sektorach gospodarczych województwa podkarpackiego związanych ze wzrostem sprzedaży i spadkiem bezrobocia, nastąpił wzrost wypłaty świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy. Główne branże to przemysł maszynowy, produkcyjny i lotniczy oraz transport, budownictwo, wyroby szklane i handel.

**W okresie 6 miesięcy  2018 roku Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie dokonał wypłat ze środków Funduszu na kwotę  ok. 4,3  mln zł  na rzecz pracowników i byłych pracowników 29 podmiotów gospodarczych. Wypłacone świadczenia objęły łącznie 417 osób uprawnionych. Zmieniła się struktura wypłacanych świadczeń oraz ich ilość (wzrost z 1 038 do 1 401). Jedna osoba może skorzystać z więcej niż 1 świadczenia, np. dostarczając dodatkowy wyrok z Sądu Pracy na ekwiwalent za urlop lub odprawę. Znaczący wzrost o 178,45 % odszkodowań o których mowa w art. 361 § 1 wynika z okresowego wzrostu wypłat.**

Analiza uzasadnień do postanowień sądowych o ogłoszeniu upadłości wskazuje, że nawet dobrze prosperujące przedsiębiorstwo może w krótkim czasie znaleźć się w stanie niewypłacalności z powodu nieuregulowania na czas należności przez głównego kontrahenta. Może to świadczyć o współpracy z nieodpowiednimi podwykonawcami, którzy starają się wykorzystać podmiot z którym współpracują. Dowodzi to również braku należytego zabezpieczenia dużych transakcji gospodarczych, co pośrednio każe wątpić w aktualność norm prawnych zawartych w kodeksie handlowym. Spadek poziomu windykacji wypłaconych świadczeń o 70,63 % wynika z faktu, że syndycy masy upadłości wpłacili niespodziewanie w I półroczu 2017 roku znaczące kwoty w związku z zakończeniem procesu upadłości, co skutkowało osiągnięciem przez Wydział FGŚP najlepszego wyniku w Polsce. Kwoty windykacji w I półroczu 2018 roku na poziomie blisko 1,8 mln zł odpowiadają normalnemu poziomowi windykacji dla tego okresu.

# Podsumowanie

* **Zmniejszające się natężenie bezrobocia.** Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim wyniosła 8,7 % wg stanu na dzień 30 VI 2018 roku. (31 XII 2017 r.–9,7 %). Oznacza to jej spadek w I półroczu 2018 roku o 1,0 pkt. proc. W kraju stopa bezrobocia wyniosła na 31 XII ‘17 6,6 % i w I półroczu 2018 roku zmniejszyła się o 0,7 pkt. proc. (30 VI ‘18 – 5,9 %).
* **Spadek liczby bezrobotnych.** W I półroczu 2018 roku więcej osób wyrejestrowano z ewidencji powiatowych urzędów pracy („odpływ” – 65 809) niż zarejestrowano („napływ” – 56 443). Różnica wyniosła 9 366 osób.
* **Bezrobocie kobiet.** Powyżej ½ ogólnej populacji bezrobocia rejestrowanego stanowiły kobiety (55,4 %), podczas gdy w końcu 2017 roku – 53,4 %. Bezrobotne kobiety to nadal głównie osoby młode w wieku od 25 do 34 lat (36,7 % ogółu bezrobotnych kobiet, najliczniejszy przedział w continuum bezrobotnych kobiet wg wieku, patrz tab. XIV a). Przeważają wśród ogółu długotrwale bezrobotnych – stanowiąc 61,0 % (w końcu 2017 roku – 60,2 %).
* **Bezrobocie na wsi.** Od dłuższego czasu utrzymuje się wysoki poziom bezrobotnych zamieszkałych na wsi tj. 61,8 % bezrobotnych ogółem. Są to niewykorzystane dla rozwoju konkurencyjności polskiej gospodarki zasoby pracowników, będących w wieku produkcyjnym. Stanowią oni tzw. bezrobocie ukryte na wsi,
* **Bezrobocie długotrwałe.** Od początku 2018 roku odnotowano spadek o 0,3 pkt. proc.) liczby osób bezrobotnych powyżej 12 miesięcy. Osoby długotrwale bezrobotne stanowiły 64,3 % ogólnej liczby bezrobotnych (31 XII 2017 – 64,6 % ogółu).
* **Kumulacja poziomów wykształcenia wśród bezrobotnych.** Ponad ½ bezrobotnych tj. 53,2 % ogółu bezrobotnych posiadała wykształcenie o charakterze zawodowym tj. zasadnicze zawodowe (27,5 %) oraz policealne i średnie zawodowe (25,7 %). Należy zaznaczyć, że trzecią kumulacją były osoby bezrobotne z wykształceniem gimnazjalnym i niższym (19,9 %).
* **Rejestrowane bezrobocie osób posiadających wykształcenie wyższe.** Wykształcenie wyższe posiadało 15,6 % bezrobotnych zarejestrowanych w PUP. Odsetek ten ulega wzrostowi, wraz z coraz większą ilością osób w ogólnej strukturze ludności kończących studia wyższe.
* **Osoby bezrobotne wg wieku.** Osoby będące w wieku 25–34 lat to 30,9 % ogółu bezrobotnych w PUP. Osoby w wieku 35–44 lat to 23,4 %, a w wieku 45–54 lat – 18,1 %. Są to najbardziej liczne grupy wiekowe. Osoby będące w wieku 18–24 lat obejmowały 12,6 % ogółu osób bezrobotnych. Bezrobotni w wieku 18–44 lat (wiek produkcyjny, tzw. mobilny) zawierali się w przedziale więcej jak ½ i mniej niż ¾ tj. 66,9 % ogółu bezrobotnych.
* **Osoby bezrobotne bez doświadczenia.** 15,9 % bezrobotnych nie posiadało udokumentowanego doświadczenia zawodowego, a 44,4 % bezrobotnych w PUP posiadało krótki staż (do 5 lat).
* W przypadku części osób zarejestrowanych jako posiadający doświadczenie zawodowe wśród bezrobotnych długoterminowo zarejestrowanych po raz kolejny od 1990 roku zdezaktualizowało się ono ze względu na znaczną odległość czasową do ostatniego zatrudnienia, oscylującą nawet w okresie od 20 do 30 lat od ostatniego zatrudnienia na umowę o pracę.
* **Odpływ do zatrudnienia.** Z powodu podjęcia pracy wyłączono 36 445 osób bezrobotnych, co stanowiło 55,4 % wszystkich wyłączeń z ewidencji w I półroczu 2018 roku.
* **Bezrobocie wielokrotne.** Od dłuższego czasu odnotowywany jest wysoki napływ do urzędów pracy osób już wcześniej posiadających status bezrobotnego w PUP, tj. rejestrujących się po raz kolejny. Osoby te stanowiły w okresie I półrocza 2018 roku – 85,5 % ogólnej liczby napływu do statystyk bezrobotnych w PUP (w I półroczu 2017 – 85,0 %).
* **Odpływ z powodu samodzielnej rezygnacji.** Zmniejsza się liczba bezrobotnych, którzy nie potwierdzali w urzędach pracy swojej gotowości do podjęcia zatrudnienia (w I półroczu 2018 roku było to 11 857 osób, co stanowiło 18,0 % ogółu wyrejestrowanych osób bezrobotnych w półroczu, a w I półroczu 2017 roku – 18,6 %).
* **Osoby bezrobotne z prawem do zasiłku.** Nastąpił wzrost o 0,3 pkt. proc. liczby bezrobotnych uprawnionych do pobierania zasiłku (13,5 % na koniec 2017 roku do 13,8 % na koniec czerwca 2018 roku).
* **Zwolnienia grupowe.** W I półroczu 2018 roku wypowiedzenia umów o pracę z powodów niedotyczących pracowników otrzymało łącznie 358 osób, a w I półroczu 2017 roku 348 osób.
* W I półroczu 2018 roku odnotowano o 10 osób wyższą niż w okresie I półrocza 2017 roku liczbę osób zwolnionych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Definiuje to zbliżony poziom wręczonych wypowiedzeń (358 vs. 348).
* Najniższą liczbę zwolnień grupowych w porównaniu I półroczy z zakresu 2007 – 2018 odnotowano w I półroczu 2016 roku.
* **Oferty pracy i aktywizacji zawodowej (ogółem). N**astąpił spadek ilości ofert pracy i aktywizacji zawodowej. Odnotowano w tym zakresie znaczne zróżnicowanie powiatowe. W I półroczu 2018 roku zgłoszono łącznie 34 404 ofert tj. o 7 076 więcej niż w I półroczu 2017 roku (41 480).
* **Wolne miejsca pracy.** W I półroczu 2018 roku odnotowano  27. 926 miejsc zatrudnienia (lub innej pracy zarobkowej), a w I półroczu 2017 roku – 31. 830 tj. o 3. 904 mniej.
* **Wolne miejsca aktywizacji zawodowej.** W I półroczu 2018 roku odnotowano 6. 478 miejsc aktywizacji zawodowej, a w I półroczu 2017 roku – 9. 650 tj. o 3. 172 mniej.
* **Oferty pracy subsydiowanej.** W okresie I półrocza 2018 roku nastąpił spadek liczby ofert pracy subsydiowanych – wśród wszystkich zgłoszonych do PUP (12. 024 – 34,9 % wszystkich zgłoszonych, a w I półroczu 2017 roku – 17. 945 – 43,3 %).
* **Staże.** W okresie I półrocza 2018 roku 4. 561 bezrobotnych zostało skierowanych w celu odbycia staży u pracodawców (w I półroczu 2017 roku – 7. 110).
* **Wsparcie samozatrudnienia.** Nastąpił spadek liczby bezrobotnych wyrejestrowanych z powodu uzyskania dotacji na uruchomienie własnej działalności gospodarczej (w I półroczu 2018 roku – 975 osób, a w I półroczu 2017 roku – 1. 184 osoby). Na ten cel wydatkowano w I półroczu 2018 roku 9,86 % środków Funduszu Pracy.
* **Wsparcie tworzenia miejsc pracy.** Nastąpił spadek liczby bezrobotnych, skierowanych przez PUP do pracodawców w ramach refundacji kosztów na wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy (w I półroczu 2018 roku – 1. 026 osób bezrobotnych, a w I półroczu 2017 roku – 1. 518 bezrobotnych). Przeznaczono na ten cel w I półroczu 2018 roku 4,24 % środków Funduszu Pracy.
* **Szkolenia.** Niewielkie środki Funduszu Pracy (tylko 0,60 % ogółu) PUP wydatkowały na realizację szkoleń.

1. Opracowano na podstawie danych GUS zamieszczonych w internecie [dostęp: 27 VIII ‘18] Bank Danych Lokalnych (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>); Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju TERYT (dostępny w Internecie: <http://www.stat.gov.pl/broker/access/index.jspa>); *Stan, ruch naturalny i migracje ludności w województwie podkarpackim w 2017 roku, Rocznik demograficzny 2017*; *Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego 2017*; *Produkt krajowy brutto. Rachunki regionalne w 2016 r*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Odsłona strony 31 VIII ’18 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lesistość (wskaźnik lesistości) jest to stosunek procentowy powierzchni lasów do ogólnej powierzchni geograficznej kraju dla danej jednostki terytorialnej tj. województwa, powiatu czy gminy. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg metody Badania Aktywności Ekonomicznej jest to ludności 14 lat i mniej. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od 15 do 59 lat oraz dla mężczyzn od 15 do 64 lat. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg założeń stosowanych w demografii (GUS) to 17 lat i mniej. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od 18 do 59 lat oraz dla mężczyzn od 18 do 64 lat. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Wskaźnik obciążenia demograficznego** – pokazuje ile osób w wieku nieprodukcyjnym (zarówno przed- jak i po-produkcyjnym) przypada na osoby w wieku produkcyjnym (w zależności od przyjętej stałej – w przeliczeniu na 100 – w % lub 1000 – w ‰ osób produkcyjnych).

   Opracowano na podstawie danych GUS [odczyt: 31 VIII 2018 r.]: BDL (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>). Kategorie wg metody BAEL, tj. wiek przedprodukcyjny: 0-17 lat, wiek produkcyjny: 18 – 59 lat dla kobiet, 18-64 lat dla mężczyzn, wiek poprodukcyjny tj. powyżej wieku produkcyjnego (powyżej 59 lat kobiety i powyżej 64 lat mężczyźni). [↑](#footnote-ref-6)
7. **Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi** (tj. liczba osób w wieku 65 lat i więcej przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym i przedprodukcyjnym). Do proporcji pomiędzy populacjami w wieku poprodukcyjnym i nieprodukcyjnym stosujemy nazwę „**współczynnik”**. Wzrastająca wartość oznacza wzrost osób starszych, a malejąca spadek. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jak wynika z prognoz w 2025 r. wskaźnik obciążenia demograficznego może przyjąć wartość z 1990 roku. Wysoka wartość wskaźnika może nie wynikać – tak jak to miało miejsce w początku lat 90. z dużej ilości osób młodych (w wieku przedprodukcyjnym) tylko może nastąpić wzrost populacji osób starszych (z perspektywy rynku pracy będących w tzw. wieku poprodukcyjnym). [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozdział opracowany na podstawie danych GUS. *Miesięczna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON* (informacje miesięczne za przytaczany okres). *Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w województwie podkarpackim. Stan na koniec 2017 roku. Opracowanie sygnalne.* *Pracujący w gospodarce narodowej w 2017 roku* oraz GUS BDL [odczyt 31 VIII ‘18]. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne. Rozkład procentowy wg przewidywanej liczby pracujących. [↑](#footnote-ref-10)
11. Takie same kumulacje przewidywanej liczby pracujących w podmiotach do 9 pracowników w stosunku do pozostałych przedziałów wystąpiły we wszystkich województwach w kraju. Dla średniej w kraju odsetek podmiotów gospodarczych zatrudniających do 9 osób to 95,8 %. [↑](#footnote-ref-11)
12. Planowana data udostępnienia przez GUS danych za 2017 rok zgodnie z informacją zawartą w BDL to XII 2018. [↑](#footnote-ref-12)
13. Liczba dotyczy pracujących cywili. Bez zatrudnionych w jednostkach obrony narodowej, bezpieczeństwa publicznego. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pod pojęciem „przemysł i budownictwo” znajdują się sekcje PKD górnictwo i wydobywanie, przetwórstwo przemysłowe, wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę; dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja; oraz budownictwo. [↑](#footnote-ref-14)
15. Inne podjęcia zatrudnienia dotyczą osób bezrobotnych w PUP, którzy podjęli prace subsydiowane. Kategoria ta obejmuje między innymi bezrobotnych, którzy otrzymali jednorazowo środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych lub z instytucji udzielających pieniądze publiczne w celu podjęcia działalności gospodarczej, w tym w rolnictwie lub na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej. Pozbawienie statusu bezrobotnego jest od następnego dnia po dniu otrzymania środków na podjęcie działalności lub wniesienie wkładu.

    Inną przyczyną ujęcia w tej kategorii statystycznej może być rozpoczęcie indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisanie kontraktu socjalnego. Pozbawienie statusu bezrobotnego jest od następnego dnia po dniu rozpoczęcia realizacji indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisania kontraktu socjalnego. Kolejną przyczyną jest jednorazowa refundacja poniesionych kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem skierowanego bezrobotnego. Refundacja może nastąpić w przypadku, gdy: 1) pracodawca zatrudniał skierowanego bezrobotnego w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres co najmniej 12 miesięcy i druga przesłanka 2) po upływie 12 miesięcy zatrudnienia skierowany bezrobotny jest nadal zatrudniony. Obie muszą występować łącznie. [↑](#footnote-ref-15)