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# Wstęp

Oddajemy do rąk czytelnika Analizę sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w I półroczu 2019 r. Jest to kolejna publikacja z zakresu analiz i informacji na temat rynku pracy. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie będąc realizatorem różnorodnych projektów aktywnej polityki rynku pracy – dokłada wszelkich starań, aby dostarczać rzetelnej wiedzy na temat zjawisk i procesów na nim zachodzących. Opracowaniem chcemy zainteresować władze samorządowe, środowiska zaangażowane w bieżące problemy regionu, instytucje oświatowe i szkoleniowe – zwłaszcza w kwestii kształcenia zawodowego i ustawicznego, organizacje pozarządowe działające na rzecz rozwoju poszczególnych programów rynku pracy, czy – a może przede wszystkim – pracodawców. Prezentowane informacje w znacznej części wynikają z obowiązującej sprawozdawczości rynku pracy. W ramach opracowania wykorzystano:

1. sprawozdanie MRPiPS-01, o rynku pracy w województwie podkarpackim za I półrocze 2019 roku, w tym również:
	1. załącznik nr 1 do sprawozdania o rynku pracy MRPiPS-01 – bezrobotni oraz poszukujący pracy według czasu pozostawania bez pracy, wieku, poziomu wykształcenia i stażu pracy,
	2. załącznik nr 2 do sprawozdania MRPiPS-01 – bezrobotni według rodzaju działalności ostatniego miejsca pracy, poszukujący pracy oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej,
	3. załącznik nr 3 do sprawozdania MRPiPS-01 – bezrobotni oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej według zawodów i specjalności.
2. MRPiPS-02 – sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy,
3. Sprawozdanie z realizacji wsparcia w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w województwie podkarpackim.

Informacja obejmuje założony okres i jest porównywalna z analogicznym okresem ubr. Jednocześnie w uzasadnionych przypadkach dla adekwatnego opisu zmian zachodzących na rynku pracy, zaprezentowano szerszą perspektywę czasową lub przestrzenną. Pomimo oczywistych niedoskonałości danych sprawozdawczych, takich jak ograniczenie do zjawisk rejestrowanych w statystykach i pomijanie obszaru tzw. „szarej strefy” – jest to istotny zasób informacji, który ukazuje aktualny stan zatrudnienia, przedsiębiorczość i możliwości aktywizowania różnych grup pozostających w sferze dezaktywizacji zawodowej, a obecnych swoim potencjałem ludzkim na regionalnym rynku pracy. Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim jest porównywalna do analogicznych periodyków WUP z lat ubiegłych. Niektóre procesy dowodzą korzystniejszej sytuacji na rynku pracy, a inne mogą opisywać pewne ograniczenia. Pozytywnym zjawiskiem jest widoczny już na pierwszy „rzut oka” spadek stopy bezrobocia, następujący z różnorodnych przyczyn, między innymi z powodu wzrostu popytu w niektórych sektorach gospodarki.

W I części – informacje zaczerpnięto z publikacji lub zbiorów danych GUS (US) zostały podane źródła. W II części, uwzględniając ustalony w ramach sprawozdawczości publicznej zasób informacji w poszczególnych dokumentach, gdzie źródłem są sprawozdania – zrezygnowaliśmy z ich wielokrotnego przytaczania dla lepszej transparentności analizy. Wszystkie dane liczbowe pochodzące z ww. dokumentów, użyte w publikacji zostały również przygotowane w formacie MS Excel w aneksie statystycznym. Mogą one zostać wykorzystane przez osoby zainteresowane lub zajmujące się zawodowo rynkiem pracy.

Ten rok jest V z cyklu publikacji w zmienionym sposobie prezentowania informacji, powstałym również w odpowiedzi na uwagi i sugestie dotyczące kształtu badań i analiz rynku pracy.

# Ogólna charakterystyka regionu

Tabela 1. Podstawowe dane charakteryzujące województwo[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2017 | 2018 | Uwagi |
|  | Liczba ludności | 2 129 138 osób | 2 129 015 | 5,5 % populacji całego kraju, 8 lokata wśród województw.Miasto Rzeszów (191 564) skupia więcej ludności niż powiaty rzeszowski (170 486), mielecki (136 673), dębicki (135 471), jarosławski (120 714) czy jasielski (113 962). Łącznie ww. 5 powiatów i 1 miasto na prawach powiatu stanowią 40,8 % populacji w województwie. |
|  | Ludność zamieszkaław miastach | 51 miast876 243 osób41,15 % ludności | 51 miast874 832 osób41,09 % ludności | Najniższy odsetek ludności w miastach – w porównaniumiędzywojewódzkim. |
|  | Ludność zamieszkałana wsi | 1 252 895 osób58,85 % ludności | 1 254 183 osób58,91 % ludności | Najwyższy odsetek ludności na wsi – w porównaniumiędzywojewódzkim. |
|  | Gęstość zaludnienia(ludność na 1 km2) | 119 os./km2 | 119 os. / km2 | Dla kraju [2018]: 123 os./km2,znaczne przestrzenne zróżnicowanie w poszczególnychpowiatach, stała wartość wskaźnika – w porównaniu rdr.Od 2010 taka sama zarówno w kraju jak i w województwie. |
|  | Przyrost naturalny | +1,2 ‰ | + 0,9 ‰ | Wartość dla kraju [2018] - 0,7 ‰, 4 lokata wśród województw. |

**Wykres 1. Przyrost naturalny w województwie podkarpackim w przeliczeniu na 1000 ludności ’02 – ‘17 (w ‰)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2017 | 2018 | Uwagi |
|  | Wskaźnik urbanizacji(udział gruntów zabudowanychi zurbanizowanychw powierzchni ogółem) | 4,8 [[2]](#footnote-2) | Brak danych. | Wzrost wskaźnika urbanizacji zarówno w kraju jaki w województwie [2017]. Polska od 5,08 % w 2012 r. do 5,4 % w 2017 r. Podkarpackie od 4,40 % w 2012 r. do 4,8 % w 2017 r.  |
|  | Odsetek kobiet wśródmieszkańców | 51,02 %  | 51,03 %  | Brak uwag |
|  | Współczynnik feminizacji | 104 | 104 | Dla Polski: 107. |
|  | Mediana wieku mieszkańców | 39,5 | 39,9 | Województwo [2018] K – 41,4, M – 38,5, Polska K – 42,6, M – 39,3. Wzrost mediany wieku zarówno w kraju jaki w województwie.Polska ’90–32,3 ’00–35,4 ’10–38,0 ’18–40,9.Podkarpackie’05–34,6 ’10–36,5 ’18–39,9. |

**Wykres 2. Mediana wieku mieszkańców**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2017 | 2018 | Uwagi |
|  | Wskaźnik migracji ludności.Saldo migracji (wewnętrznychi zagranicznych) | - (minus) 1 777 | - (minus) 2 741 | Brak uwag. |
|  | Produkt krajowy brutto(wstępny szacunek GUS) [[3]](#footnote-3) | [2017] – 76 899 mln. zł*per capita* – 36 142 zł  | Brak danych | [2017] Wartość bezwzględna PKB 9 lokata,*per capita* – 15 lokata wśród województw. |
|  | Wartość dodana bruttona 1 pracującego | Brak danych | Brak danych | Brak uwag. |
|  | Przeciętne miesięcznewynagrodzenie bruttoogółem (w zł) w gospodarce narodowej bez podmiotów gospodarczych zatrudniających do 9 osób. | 3 837,17 zł | Brak danych. | Średnia dla Polski [2017]: 4 527,89 zł, województwo podkarpackie [2017] – 15 lokata wśród województw(84,7 % średniej krajowej). |

Liczba ludności województwa na koniec 2017 r. wyniosła 2,1 mln osób, tj. ok. 1,5 tys. mniej niż w końcu 2016 r. Odnotowano dodatni przyrost naturalny. Liczba urodzeń żywych wyniosła 21,9 tys. i była o 2,6 tys. wyższa od liczby zgonów. Saldo migracji zagranicznych było dodatnie i w 2017 r. wyniosło 363 osoby. Z danych tabeli I i wykresu 1 wynika:

* wiejski charakter województwa (najniższy w Polsce udział ludności zamieszkałej w miastach). Jeden z najwyższych w kraju wskaźnik lesistości [2017] (38,3 %) tj. 2 lokata licząc do wartości najwyższej [[4]](#footnote-4),
* skupienie ludności na części obszarów województwa i występowanie obszarów o znacznie zmniejszonej gęstości zaludnienia,
* wysoki przyrost naturalny (w przeliczeniu na 1000 osób) – 4. lokata licząc od najwyższej wartości. W 2018 r. – 1. lokata województwo pomorskie (+1,8 ‰), 2. – małopolskie (+1,6 ‰), 3. – wielkopolskie (+1,0 ‰) i 4. – podkarpackie (+0,9 ‰) [[5]](#footnote-5),
* wzrastający (tak jak w kraju) wiek środkowy ludności (tzw. mediana wieku),
* niski w stosunku do pozostałych województw poziom rozwoju gospodarczego i zamożności mieszkańców regionu.

# Wiek produkcyjny ludności

**Tabela 2a. Zmiany w strukturze ludności wg wieku w województwie podkarpackim (BAEL, w %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Wartości wskaźnika w roku Wiek ludności - w przedziałach | ‘95 | ‘00 | ‘05 | ‘10 | ‘11 | ‘12 | ‘13 | ‘14 | ‘15 | ‘16 | ‘17 | ‘18 | Wzrost lubspadekw okresie1995 –– 2018(pkt. proc.) | **Wzrost lub****spadek****w okresie****2017 –****– 2018****(pkt. proc.)** |
| Przedprodukcyjny [[6]](#footnote-6) | 25,2 | 21,8 | 18,1 | 15,9 | 16,0 | 15,7 | 15,5 | 15,4 | 15,2 | 15,1 | 15,1 | 15,2 | - 10,0 | **+ 0,1** |
| Produkcyjny  | 61,5 | 63,9 | 67,1 | 68,1 | 67,8 | 67,5 | 67,3 | 66,9 | 66,6 | 66,1 | 65,6 | 65,0 | + 3,5 | **- 0,6** |
| Poprodukcyjny  | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 16,0 | 16,3 | 16,7 | 17,2 | 17,7 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | 19,8 | + 6,5 | **+ 0,5** |

**Tabela 2B. Zmiany w strukturze ludności wg wieku w województwie podkarpackim wg założeń**

**cd. przedziałów wieku stosowanych w badaniach demograficznych GUS (w %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Wartości wskaźnika w roku Wiek ludności - w przedziałach | ‘95 | ‘00 | ‘05 | ‘10 | ‘11 | ‘12 | ‘13 | ‘14 | ‘15 | ‘16 | ‘17 | ‘18 | Wzrost lubspadekw okresie1995 –– 2018(pkt. proc.) | **Wzrost lub****spadek****w okresie****2017 –****– 2018****(pkt. proc.)** |
| Przedprodukcyjny [[7]](#footnote-7) | 30,5 | 27,5 | 23,1 | 19,9 | 19,8 | 19,5 | 19,1 | 18,8 | 18,5 | 18,4 | 18,3 | 18,2 | - 12,3 | **- 0,1** |
| Produkcyjny  | 56,2 | 58,2 | 62,0 | 64,1 | 63,9 | 63,8 | 63,7 | 63,5 | 63,2 | 62,9 | 62,4 | 62,0 | + 5,8 | **- 0,4** |
| Poprodukcyjny | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 16,0 | 16,3 | 16,7 | 17,2 | 17,7 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | 19,8 | + 6,5 | **+ 0,5** |

**Wykres 3. Zmiany w wieku ludności w województwie podkarpackim ’95 –‘17 (liczba)**

**Tabela 3. Wskaźnik obciążenia demograficznego w latach ‘02–‘18 (ludność w wieku**

 **nieprodukcyjnym (przed- i poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym) [[8]](#footnote-8)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **kategoria** | **‘02** | **‘03** | **‘04** | **‘05** | **‘06** | **‘07** | **‘08** | **‘09** | **‘10** | **‘11** | **‘12** | **‘13** | **‘14** | **‘15** | **‘16** | **‘17** | **‘18** |
| **Polska** | **60,7** | **58,9** | **57,5** | **56,3** | **55,7** | **55,3** | **55,1** | **55,0** | 55,2 | 55,8 | 56,6 | 57,6 | 58,8 | 60,1 | 61,7 | 63,4 | 65,1 |
| miasta | **54,7** | **53,3** | **52,3** | **51,6** | **51,5** | 51,6 | 51,9 | 52,5 | 53,1 | 54,3 | 55,8 | 57,5 | 59,4 | 61,3 | 63,5 | 65,8 | 68,0 |
| wieś | **71,3** | **68,8** | **66,5** | **64,5** | **62,9** | **61,5** | **60,3** | **59,1** | **58,5** | **58,1** | **57,8** | **57,8** | 58,0 | 58,3 | 59,0 | 59,9 | 60,8 |
| **Podkarpacie** | **67,1** | **64,7** | **62,9** | **61,2** | **59,8** | **58,5** | **57,5** | **56,7** | **56,6** | **56,5** | 56,7 | 57,1 | 57,6 | 58,1 | 59,1 | 60,2 | 61,4 |
| miasta | **56,9** | **54,7** | **53,4** | **52,2** | **51,4** | **50,9** | **50,7** | 50,8 | 51,2 | 52,1 | 53,4 | 55,0 | 56,6 | 58,2 | 60,3 | 62,4 | 64,6 |
| wieś | **74,8** | **72,4** | **70,0** | **67,9** | **66,1** | **64,2** | **62,5** | **61,0** | **60,6** | **59,8** | **59,1** | **58,5** | **58,3** | **58,1** | **58,2** | **58,7** | **59,2** |

 Kolorem niebieskim oznaczono sekwencje spadkowe. Kolor biały oznacza wzrost w stos. do ostatniego roku z lat spadkowych.

**Wykres 4a. Udział osób Młodych i starszych [w wieku przed- i poprodukcyjnym]**

 **do osób w wieku produkcyjnym ’95 – ’18 [[9]](#footnote-9) (wskaźnik obciązenia demograficznego]**

**Wykres 4B. Udział osób starszych (w wieku poprodukcyjnym)**

 **do osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym ’95 – ’18**

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli 2,3 i wykresu 3,4a i b)

* Zmiany w ekonomicznych grupach wieku. Maleje odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym (z 30,5 % w 1995 r. do 18,2 % w 2018 r.), współwystępując ze wzrostem ludności w wieku poprodukcyjnym.
* Ponowny wzrost wskaźnika obciążenia demograficznego – od 2012 roku tj. proporcji ludności w wieku nieprodukcyjnym do ludności będącej w wieku produkcyjnym, po zmniejszaniu się jego wartości do 2011 roku [[10]](#footnote-10). Powtórny wzrost wynika ze starzenia się ludności (wykres 4b), a nie ze wzrostu populacji osób młodych [[11]](#footnote-11).

# Pracodawcy. Stan rozwoju firm [[12]](#footnote-12)

**Tabela 4. Podmioty gospodarki narodowej w województwach – I półrocze 2019**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **województwa** | **liczba podmiotów****na dzień 31 XII ‘18** | **liczba podmiotów****na dzień 30 VI ‘19** |
| POLSKA | 4 365 375 | 4 461 910 |
| mazowieckie | 816 423 | 836 698 |
| śląskie | 472 498 | 480 300 |
| wielkopolskie | 429 658 | 439 322 |
| małopolskie | 391 539 | 402 401 |
| dolnośląskie | 375 294 | 383 753 |
| pomorskie | 296 630 | 303 061 |
| łódzkie | 247 502 | 252 374 |
| zachodniopomorskie | 223 953 | 228 718 |
| kujawsko-pomorskie | 197 657 | 201 825 |
| lubelskie | 180 805 | 184 297 |
| **podkarpackie** | **174 830** | **178 815** |
| warmińsko-mazurskie | 127 120 | 130 191 |
| lubuskie | 113 277 | 115 934 |
| świętokrzyskie | 113 717 | 115 602 |
| podlaskie | 103 040 | 105 647 |
| opolskie | 100 931 | 102 436 |

**Tabela 5. Wskaźnik przedsiębiorczości w województwach, 31 XII 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **województwa** | **wskaźnik przedsiębiorczości****(liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 1000****mieszkańców)** |
| MAZOWIECKIE | 151 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 132 |
| DOLNOŚLĄSKIE | 129 |
| POMORSKIE | 127 |
| WIELKOPOLSKIE | 123 |
| MAŁOPOLSKIE | 115 |
| **POLSKA** | **114** |
| LUBUSKIE | 112 |
| ŚLĄSKIE | 104 |
| OPOLSKIE | 102 |
| ŁÓDZKIE | 100 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 95 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 92 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 89 |
| PODLASKIE | 87 |
| LUBELSKIE | 85 |
| **PODKARPACKIE** | **82** |

**Wykres 5 liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 1000 mieszkańców**

 **2002 – 2018**

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 4,5 i wykresu 5)

* Liczba podmiotów w województwie podkarpackim wg stanu na 31 XII 2018 r. plasuje je w jednej z najniższych lokat – 11. miejsce (na 16) licząc od najwyższej wartości dla województwa mazowieckiego,
* po przeliczeniu ilości podmiotów przypadających na 1 000 mieszkańców, pozycja Podkarpacia okazuje się najniższa w kraju (najniższy w Polsce wskaźnik przedsiębiorczości) tj. 82 podmioty przypada na 1 000 mieszkańców, przy średniej dla Polski – 114).

**Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim ogółem [[13]](#footnote-13)**

|  |  |
| --- | --- |
| stan na | ogółem |
| razem | 1 – 9 | 10 – 49 | 50 – 249 | 250 – 999 | 1000 i więcej |
| 31 XII ‘18 | 174 830 | 167 467 | 5 881 | 1 298 | 153 | 31 |
| 30 VI ‘19 | 178 815 | 171 489 | 5 857 | 1 288 | 151 | 30 |
| wzrost/spadek (liczba) | 3 985 | 4 022 | -24 | -10 | -2 | -1 |

**Wykres 6. Podmioty gospodarki narodowej w  województwie podkarpackim**

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 6 i wykresu 6)

* Przewaga małych podmiotów gospodarczych. Znaczną większość stanowią mikroprzedsiębiorstwa – 95,9 %, co powtarza się w każdym okresie. Łącznie mikro – i małe przedsiębiorstwa (do 49 pracowników) to 99,2 % wszystkich podmiotów. Jest to struktura spetryfikowana [[14]](#footnote-14).

**Tabela 7. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim wg sektorów [[15]](#footnote-15)**

|  |  |
| --- | --- |
| **stan na** | **sektor publiczny** |
| **razem** | **1 – 9** | **10 – 49** | **50 – 249** | **250 – 999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘18 | 5 345 | 2 638 | 2 003 | 639 | 53 | 12 |
| 30 VI ‘19 | 5 353 | 2 688 | 1 974 | 627 | 52 | 12 |
| wzrost/spadek (liczba) | 8 | 50 | - 29 | - 12 | - 1 | 0 |

**Tabela 8. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim wG sektorów**

|  |  |
| --- | --- |
|  **stan na** | **sektor prywatny** |
| **razem** | **1 – 9** | **10 – 49** | **50 – 249** | **250 – 999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘18 | 167 672 | 163 020 | 3 874 | 659 | 100 | 19 |
| 30 VI ‘19 | 171 490 | 166 833 | 3 879 | 661 | 99 | 18 |
| wzrost/spadek (liczba) | 3 818 | 3 813 | 5 | 2 | -1 | -1 |

**Tabela 9. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. sektor prywatny**

|  |  |
| --- | --- |
| **stan na** | **osoby fizyczne w sektorze prywatnym** |
| **razem** | **1 – 9** | **10 – 49** | **50 – 249** | **250 – 999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘18 | 129 853 | 128 691 | 1 128 | 31 | 2 | 1 |
| 30 VI ‘19 | 133 054 | 131 883 | 1 134 | 34 | 2 | 1 |
| wzrost/spadek (liczba) | 3 201 | 3 192 | 6 | 3 | 0 | 0 |

**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli 7, 8 i 9)

* Niski udział podmiotów publicznych w strukturze podmiotów ogółem (3,0 %),
* Dominacja mikro – i małych przedsiębiorstw (1 – 49 prac.) zarówno wśród podmiotów będących własnością prywatną (lub z jej przewagą) i publicznych tj. z kapitałem skarbu państwa – (s. prywatny – 99,5 %, s. publiczny – 87,1 %).
* Przewaga osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wśród podmiotów prywatnych (77,6 %).

**Tabela 10. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON, woj. podkarpackie**

 **Wzrost lub spadek w okresie 16,5 lat, rdr 2002 – 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **okres** | **podmioty wg stanu na koniec m-ca** | **wzrost/spadek (w %)** |
| 31 XII '02 | 138 713 | =100 % |
| 31 XII '03 | 142 682 | + 2,9 |
| 31 XII '04 | 139 545 | + 0,6 |
| 31 XII '05 | 139 059 | + 0,2 |
| 31 XII '06 | 140 656 | + 1,4 |
| 31 XII '07 | 142 056 | + 2,4 |
| 31 XII '08 | 144 263 | + 4,0 |
| 31 XII '09 | 144 999 | + 4,5 |
| 31 XII '10 | 152 618 | +10,0 |
| 31 XII '11 | 151 091 | + 8,9 |
| 31 XII '12 | 155 034 | + 11,8 |
| 31 XII '13 | 159 627 | + 15,1 |
| 31 XII '14 | 162 556 | + 17,2 |
| 31 XII '15 | 165 155 | + 19,1 |
| 31 XII '16 | 167 749 | + 20,9 |
| 31 XII '17 | 171 070 | + 23,3 |
| 31 XII ‘18 | 174 830 | + 26,0 |
| 30 VI ‘19 | 178 815 | + 28,9 |

**Wykres 7A ZMiany liczby Podmiotów gospodarki narodowej w rejestrzE REGON Podkarpackie**

 **W Stos. do roku poprzedniego**

 **Wykres 7B Sektor kreatywny A przemysł high – tenology w przeliczeniu na 1000**

 **mieszkańców**

**Wnioski**

(na podstawie tabeli 10 oraz wykresu 7a, 7b)

* Zmiany w liczbie firm, w założonym okresie, stanowi różnica pomiędzy stanami na koniec tych okresów [[16]](#footnote-16). Kierunki zmian są widoczne w porównaniu do lat poprzednich. Można dostrzec wówczas poza nielicznymi spadkami, przeważające wzrosty liczby podmiotów gospodarczych. Od 2003 r. tylko 3 razy odnotowano spadek liczby podmiotów w rejestrze REGON (w stosunku do roku poprzedniego).
* Wg stanu na 30 VI 2019 r. w porównaniu do stanu na 31 XII 2018 r. odnotowano wzrost o 3 985 podmiotów. W porównaniu do 2002 r. odnotowano wzrost o 40 102 podmiotów gospodarczych tj. o 28,9 %.
* Odrębnym zagadnieniem pozostają przyczyny powyższych zmian. Można się domyślać, że jedną z nich może być dążenie do uniknięcia poniesienia znacznych strat, uniemożliwiających podjęcie działalność w przyszłości pod innym szyldem. Pozostałymi powodami są wg GUS: decyzja organu państwowego o likwidacji swojej firmy, inna przyczyna wyrejestrowania, zmiana formuły prawnej działalności na rynku, przekształcenia własnościowe, postanowienie sądu dotyczące postępowania upadłościowego, wyrejestrowanie z ubezpieczeń ostatniego pracownika, zaprzestanie działalności, zawieszenie działalności lub zgon właściciela firmy.
* Nastąpił wzrost tzw. sektora kreatywnego o 0,7 % (sekcje PKD J-N, rdr 2017-2018). Również sektor high–tech wzrósł (w przeliczeniu na 1000 mieszkańców) o 0,6 %. Hossa dotyczy programistów, usług architektonicznych i inżynierskich, badań i analiz technicznych związanych z kontrolą jakości produktów i branży meblarskiej, która ma szansę zostać, obok przemysłu motoryzacyjnego czy doliny lotniczej kolejnym biegunem wzrostu województwa podkarpackiego [[17]](#footnote-17).

**Tabela 11. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim (I p 2018 r.)**

 **wg sekcji PKD (bez osób fizycznych prowadzących wył. indywidualne gosp. rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **kod** | **sekcja** | **31 XII ’17 =100%** | **31 XII ‘18** | **wzrost / spadek** | **%** |
| **1** | **ogółem** | **---** | **171 070** | **174 830** | 3 760 | 2,2 |
| 2 | A | rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo | 3 119 | 3 075 | -44 | -1,4 |
| 3 | B | górnictwo i wydobywanie | 246 | 245 | -1 | -0,4 |
| 4 | C | przetwórstwo przemysłowe | 16 589 | 16 696 | 107 | 0,6 |
| 5 | D | wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych | 518 | 504 | -14 | -2,7 |
| 6 | E | dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją | 497 | 502 | 5 | 1,0 |
| 7 | F | budownictwo | 22 406 | 24 105 | 1 699 | 7,6 |
| 8 | G | handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle | 42 298 | 41 613 | -685 | -1,6 |
| 9 | H | transport i gospodarka magazynowa | 11 510 | 11 861 | 351 | 3,0 |
| 10 | I | działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi | 4 659 | 4 780 | 121 | 2,6 |
| 11 | J | informacja i komunikacja | 5 057 | 5 513 | 456 | 9,0 |
| 12 | K | działalność finansowa i ubezpieczeniowa | 4 041 | 4 017 | -24 | -0,6 |
| 13 | L | działalność związana z obsługą rynku nieruchomości | 4 910 | 5 064 | 154 | 3,1 |
| 14 | M | działalność profesjonalna, naukowa i techniczna | 14 831 | 15 568 | 737 | 5,0 |
| 15 | N | działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierając | 4 433 | 4 497 | 64 | 1,4 |
| 16 | O | administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne | 1 921 | 1 894 | -27 | -1,4 |
| 17 | P | Edukacja | 6 502 | 6 648 | 146 | 2,2 |
| 18 | Q | opieka zdrowotna i pomoc społeczna | 10 240 | 10 601 | 361 | 3,5 |
| 19 | R | działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją | 3 873 | 3 789 | -84 | -2,2 |
| 20 | S | pozostała działalność usługowa | 13 063 | 13 340 | 277 | 2,1 |
| 21 | T | gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby | 0 | 0 | 0 | --- |
| 22 | U | organizacje i zespoły eksterytorialne | 3 | 4 | 1 | 33,3 |

**Wnioski**

(na podstawie Tabeli 11)

* Analizując podmioty wg polskiej klasyfikacji działalności gospodarczej w największych grupach (tzw. sekcjach) znaczny wzrost liczby (nominalnie, 2017 – 2018) można zauważyć w budownictwie (o 1. 699 podmiotów gospodarczych), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (737), informacji i komunikacji (456), opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (361), transporcie i gospodarce magazynowej (351). Największy tj. trzycyfrowy spadek o 685 podmiotów gospodarczych zauważyć można w handlu (hurtowym i detalicznym, łącznie z naprawą pojazdów samochodowych włączając motocykle).

# PRACUJĄCY

**Tabela 12. Struktura pracujących w podmiotach zarejestrowanych w rejestrze REGON w województwie podkarpackim**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **podmioty o liczbie pracujących (%)** |
| **ogółem** | **9 i mniej** | **10-49** | **50-249** | **250 i więcej** |
| 31 XII 2017 | 100,0 % | 34,9 | 20,9 | 21,1 | 23,1 |
| 31 XII 2018 | 100,0 % | 34,3 | 20,1 | 20,7 | 24,9 |

BD - brak danych.

**Wnioski**

(na podstawie Tabeli 12)

* 34,3 % pracujących zatrudnionych było w podmiotach mikro tj. zatrudniających do 9 osób (kategoria najliczniejsza). Firmy małe zatrudniające do 49 pracowników to jedynie 20,1 %, średnie 20,7 % i duże – 24,9 %. W ww. trzech przedziałach rozkład był podobny (20,1 % - 20,7 % - 24,9 %), z przewagą ostatniego (250 i więcej – 24,9 %) [[18]](#footnote-18).

 **Tabela 13. Pracujący w województwie podkarpackim, stan NA 31 XII ‘17 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sektory PKD****(Polskiej Klasyfikacji Działalności)** | **Liczba pracujących****31 XII 2016** | **Liczba pracujących****31 XII 2017** | **Wzrost / spadek** | **% w ogólnej liczbie pracujących 2016** | **% w ogólnej liczbie pracujących 2017** |
| **Łącznie osób pracujących w województwie [[19]](#footnote-19)** | **831 425** | **852 388** | **20 963** | **100,0** | **100,0** |
| Rolnictwo (łowiectwo, leśnictwo i rybactwo) | 259 864 | 259 952 | 88 | 31,3 | 30,5 |
| Przetwórstwo przemysłowe (również produkcja) | 150 952 | 158 575 | 7 623 | 18,2 | 18,6 |
| HANDEL (hurtowy , detaliczny i naprawy) | 101 199 | 103 941 | 2 742 | 12,2 | 12,2 |
| EDUKACJA | **58 351** | **59 769** | **1 418** | **7,0** | **7,0** |
| OPIEKA ZDROWOTNA I POMOC SPOŁECZNA | 49 593 | 50 179 | 586 | 6,0 | 5,9 |
| BUDOWNICTWO | 39 081 | 41 002 | 1 921 | 4,7 | 4,8 |
| ADMINISTRACJA PUBLICZNA I OBRONA NARODOWA; OBOWIĄZKOWE ZABEZPIECZENIA SPOŁECZNE | 32 788 | 32 738 | -50 | 3,9 | 3,8 |
| TRANSPORT I GOSPODARKA MAGAZYNOWA | 29 799 | 31 629 | 1 830 | 3,6 | 3,7 |
| DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE USŁUG ADMINISTROWANIA I DZIAŁALNOŚĆ WSPIERAJĄCA | 20 006 | 23 306 | 3 300 | 2,4 | 2,7 |
| DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA | 18 359 | 18 797 | 438 | 2,2 | 2,2 |
| POZOSTAŁA DZIAŁ. USŁUG., GOSPOD. DOMOWE ZATRUD. PRAC.; GOSP. DOM. PRODUK. WYR. I ŚWIAD. USŁ. NA WŁ. POTRZ. ORG. I ZESP. EKSTERYTORIALNE | 13 256 | 13 720 | 464 | 1,6 | 1,6 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZAKWATEROWANIEM I USŁUGAMI GASTRONOMICZNYMI | 10 147 | 10 617 | 470 | 1,2 | 1,2 |
| DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA | 9 379 | 9 233 | -146 | 1,1 | 1,1 |
| INFORMACJA I KOMUNIKACJA | 9 373 | 9 131 | -242 | 1,1 | 1,1 |
| DOSTAWA WODY; GOSPOD. ŚCIEKAMI I ODPADAMI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ | 7 028 | 7 195 | 167 | 0,8 | 0,8 |
| DZIAŁ. ZW. Z KULTURĄ, ROZRYWKĄ I REKREACJĄ | 6 797 | 6 969 | 172 | 0,8 | 0,8 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZW. Z OBSŁ. RYNKU NIERUCHOM. | 6 228 | 6 664 | 436 | 0,7 | 0,8 |
| WYTW. I ZAOPATR. W EN. EL, GAZ, PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁ. KLIMATYZ. | 5 909 | 5 727 | -182 | 0,7 | 0,7 |
| GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE | 3 316 | 3 244 | -72 | 0,4 | 0,4 |

 \* Dotyczy: wynajmu, dzierżawy, działalności turystycznej, detektywistycznej, ochroniarskiej, utrzymaniu porządku w budynkach,

 administracyjnej obsłudze biura i pozostałych czynnościach wspomagających prowadzenie działalności gospodarczej.

**WYkres 11. Pracujący (faktyczne miejsce pracy) podkarpacIE – POLSKA**

Źródło: Dane GUS, BDL, pracujący wg faktycznego miejsca pracy i PKD

**WYkres 11a. Pracujący wg PKD, podkarpackie, rdr 2016 – 2017**

**Wnioski**

(na podstawie tabeli 13 i wykresu 11 i 11a)

* W 2017 r. w województwie pracowało ogółem 852 388 osób, co stanowiło 5,5 % pracujących w Polsce (w ’16 r. – 5,6 %). Sektor prywatny kumulował większość pracujących [[20]](#footnote-20).
* Nastąpił wzrost liczby osób pracujących w porównaniu do 2016 r. o 20 963 osoby tj. 2,5 %. Największy wzrost nastąpił w produkcji przemysłowej, działalności w zakresie usług administrowania i w handlu,
* Najwięcej osób pracujących odnotowano w rolnictwie (łącznie z leśnictwem, łowiectwem i rybactwem) – 30,5 % i w przetwórstwie przemysłowym (18,6 %) [[21]](#footnote-21),
* Przemysł (w tym przetwórstwo przemysłowe) i budownictwo skupiają łącznie blisko ¼ pracujących (25,3 %). W 2016 r. udział ten wynosił 24,8 % [[22]](#footnote-22),
* Najniższy w Polsce udział osób zatrudnionych w usługach (32,0 % pracujących, Polska – 42,5 %) [[23]](#footnote-23).

# Podkarpacki rynek pracy I półrocze 2019

W województwie podkarpackim wg stanu na 30 VI ‘19 r. (31 XII 2018=100%) odnotowano **spadek** liczby osób bezrobotnych o **8 249 osób** (9,9 %) i stopy bezrobocia o **0,9 pkt. proc.**





**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli I oraz Tabeli II)

* Największy procentowy spadek bezrobotnych odnotowano w grupie osób dotychczas nie pracujących (13,6 %). Powody zmniejszenia się tej liczby wynikają ze wzrostu wyrejestrowań z tytułu podjęcia pracy, a jednocześnie z rzadszej rejestracji absolwentów w powiatowych urzędach pracy (podejmują zatrudnienie jeszcze w czasie edukacji lub po zakończeniu nauki jako stażysta). Rozpoczęcie stażu skutkuje wyłączeniem ze statystyk bezrobotnych w PUP. Osoby młode i dobrze wykształcone również migrują, aby podjąć zatrudnienie w dużych miastach kraju. Często podejmują różnorodne prace emigrując za granicę, gdzie niejednokrotnie godzą się podejmować zatrudnienie, często poniżej swoich kwalifikacji w tzw. „szarej strefie”.
* W analizowanym półroczu zmniejszenie się liczby bezrobotnych odnotowano w każdym z 21 powiatów województwa i w 4 miastach na prawach powiatu.
* Największy spadek liczby osób bezrobotnych nastąpił w powiatach: jarosławskim – (743), rzeszowskim (622), dębickim (615), brzozowskim (505), łańcuckim (456), przeworskim (441) i strzyżowskim (425). Najmniejszy spadek liczby osób bezrobotnych odnotowano w m. Krośnie (55), powiecie tarnobrzeskim (64), bieszczadzkim (103), m. Tarnobrzegu (154), powiecie kolbuszowskim (172), sanockim (179) i w m. Przemyślu (189).
* Najwyższą wartość stopy bezrobocia odnotowano w powiatach niżańskim (15,4 %), leskim (14,2), brzozowskim (14,0), strzyżowskim i bieszczadzkim (po 12,7 %), leżajskim i przemyskim (po 12,5 %). Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w powiatach, gdzie niejednokrotnie lokalizowane są inwestycje tj. m. Krośnie (2,4 %), powiecie mieleckim (3,9 %), stalowowolskim (4,6 %) czy dębickim (4,7 %). Na 5. miejscu licząc od najniższej wartości tego wskaźnika uplasowało się m. Rzeszów z 4,9 % stopą. Niski poziom tego wskaźnika odnotowano również dla powiatu krośnieńskiego (5,1 %) czy sanockiego (6,2 %). Stopę bezrobocia wyższą od średniej w województwie (7,9 %) odnotowano w 13 powiatach i w 1 mieście na prawach powiatu ( tj. m. Przemyślu – 10,5 %).

# Płynność bezrobocia i zmiany w poziomie wg PUP

Analizując zjawisko okresowych fluktuacji takich jak „napływy” i „odpływy” osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy należy stwierdzić, że w okresie 6 miesięcy 2019 r. w województwie podkarpackim zarejestrowało się ogółem 52 164 bezrobotnych (dla porównania w I półroczu 2018 r. grupa ta stanowiła 56 443 osób).





**Wnioski**

(na podstawie danych z tab. III i tab. IV)

* Zarejestrowano w PUP po raz pierwszy 8 296 osób bezrobotnych (tj. 15,9 % ogółu tzw. „napływu” osób bezrobotnych do ewidencji PUP).
* Jednakże większość rejestracji w PUP stanowią osoby powracające do bezrobocia już po raz kolejny (od 1990 roku) – 43 868 osoby (tj.  84,1 % ogółu).
* Powtórne rejestracje dotyczyły głównie tych osób, które po okresie krótkotrwałego zatrudnienia (w tym subsydiowanego z Funduszu Pracy) powracały do ewidencji urzędów pracy, gdyż pracodawcy nie dysponowali możliwościami dla trwałego zatrudnienia.
* Bezrobotni rejestrujący się w PUP po okresie subsydiowanej aktywizacji (tj. po pracach interwencyjnych, robotach publicznych, stażu, odbyciu przygotowania zawodowego dorosłych, szkoleniu i pracach społecznie użytecznych) stanowili 3 878 osób (7,4 % „napływu”).
* Najwięcej osób bezrobotnych zarejestrowało się w powiecie jarosławskim (3 453), m. Rzeszowie (3 285), powiecie jasielskim (3 219), rzeszowskim (3 043), mieleckim (2 959), przeworskim (2 565), dębickim (2 562) i leżajskim (2 392).
* Najmniej osób bezrobotnych zarejestrowało się w powiecie bieszczadzkim (692), m. Krośnie (841), powiecie leskim (965), m. Tarnobrzegu (1 188), powiecie tarnobrzeskim (1 359).
* Spadek odnotowano tylko w grupie osób rejestrujących się po raz kolejny (o 4 396 tj. o 9,1 %, przy założeniu Ip.2018=100%). Wśród zarejestrowanych po raz kolejny odnotowano wzrost o 117 osób tj. o 1,4 %.

# Przyczyny odpływu bezrobotnych

„Odpływ” osób z rejestru powiatowych urzędów pracy może wiązać się z całkowitym wyrejestrowaniem tj. utratą statusu osoby bezrobotnej – z powodu podjęcia pracy lub może nastąpić z innego powodu jak podjęcie zatrudnienia. Przyczyną odpływu może również stać się tzw. wyłączenie z powodu udziału w subsydiowanych formach aktywizacji zawodowej, które nie powodują utraty statusu osoby bezrobotnej w sensie prawnym. W okresie 6 m-cy 2019 r. w województwie podkarpackim nastąpił „odpływ” 60 413 bezrobotnych. W I półroczu 2018 r. – 65 809 osób.











**Wnioski**

(na podstawie danych z tab. V, VI, VII)

* 31 525 bezrobotnych (tj. 52,2 % ogółu wyrejestrowanych) wyłączono z ewidencji PUP z powodu podjęcia pracy, a w tym 24 810 bezrobotnych podjęło pracę niesubsydiowaną (41,1 %),
* W grupie osób wyłączonych z ewidencji z powodu podjęcia pracy przeważali mężczyźni. Kobiety stanowiły większość liczby bezrobotnych ogółem (54,9 %) i rzadziej podejmowały zatrudnienie.
* W grupie osób, które wyrejestrowały się z powodu podjęcia pracy – większość stanowiły osoby już poprzednio pracujące. Spadki nastąpiły zarówno wśród poprzednio pracujących (w tym zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy) jak i dotyczyły dotychczas nie pracujących.
* Spadła liczba osób, które podjęły pracę po uprzedniej utracie zatrudnienia z przyczyn zakładu pracy. Spadła liczba osób ogółem w tej kategorii (na dzień 31 XII ‘18 było zarejestrowanych 3 039 bezrobotnych zwolnionych z przyczyn zakładu pracy, a wg stanu na 30 VI ‘18 – 2 868).
* Wśród bezrobotnych podejmujących pracę – mniejszość tj. 11,1 % (6 715 bezrobotnych) podejmowało zatrudnienie w ramach prac subsydiowanych ze środków publicznych.
* Najwyższą ilość zatrudnionych w wyniku subsydiów kumulowały prace interwencyjne – (2. 351), roboty publiczne (1.019), dotacje na utworzenie własnej działalności gospodarczej (1. 162) oraz podjęcia pracy w firmach – realizowane w ramach refundacji kosztów zatrudnienia osoby bezrobotnej (1.030).
* Wśród nowych form wprowadzonych nowelą ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z 2014 r. (różnorodne bony), bezrobotni najchętniej korzystają z podjęcia pracy poza miejscem zamieszkania w ramach bonu na zasiedlenie (606 osób tj. 1,0 % ogółu). Inne podjęcia pracy subsydiowanej to 427 bezrobotnych tj. 0,7 % ogółu [[24]](#footnote-24).
* 22 210 osób (36,8 % ogółu bezrobotnych) wyrejestrowało się z innego powodu jak podjęcie pracy.
* Wśród innych powodów wyrejestrowań najczęstszym były niepotwierdzenie przez bezrobotnych gotowości do podjęcia pracy (9 948 osób) i dobrowolna rezygnacja ze statusu bezrobotnego (4 911).
* 6 678 (11,1 %) osób zostało wyłączonych z ewidencji z powodu udziału w formach aktywizacji zawodowej nie powodujących utraty statusu bezrobotnych.
* Wśród powodów wyłączeń bez utraty statusu najczęstsze były staże (5 254), szkolenia (784) i rozpoczęcia pracy społecznie użytecznej (640).
* Kumulacje. Największy „odpływ” osób bezrobotnych odnotowano w powiecie jarosławskim (4 196), rzeszowskim (3 665), jasielskim (3 591), m. Rzeszów (3 543), mieleckim (3 248), dębickim (3 177) i przeworskim (3 006). Najmniejszy nastąpił w powiecie bieszczadzkim (795), m. Krośnie (896), powiecie leskim (1 270), m. Tarnobrzegu (1 342) i powiecie tarnobrzeskim (1 423).

# Bezrobotni z prawem do zasiłku

Wśród ogółu bezrobotnych w województwie podkarpackim prawo do pobierania zasiłku dla bezrobotnych 30 czerwca 2019 r. posiadało 11 281 osób.







**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli VIII)

* W porównaniu do analogicznego stanu ubr. (11 261) liczba zasiłkobiorców wzrosła o 20 osób (0,2 %).
* W ogólnej grupie zasiłkobiorców 12 328 stanowiły osoby poprzednio pracujące, a z tego 1 400 było zwolnionych z przyczyn pracodawcy.
* **Zmiany w powiatach**. Spadek zasiłkobiorców wyrażony w procentach (Ip.2018=100%) odnotowano w 14 jednostkach administracyjnych tj. powiecie dębickim (o 26,9 %), stalowowolskim (17,1 %), m. Krośnie (12,7 %), m. Rzeszowie (9,5 %), powiecie leżajskim (5,4 %), niżańskim (5,1 %), przeworskim (4,0 %), lubaczowskim (3,4 %), m. Tarnobrzegu (2,5 %) i powiecie jasielskim (1,2 %). Wzrost zasiłkobiorców odnotowano w pozostałych 10 jednostkach tj. największy w: tarnobrzeskim (o 23,8 %), łańcuckim (20,1 %), leskim (13,9 %), przemyskim (13,5 %), bieszczadzkim (11,4 %), sanockim (8,4 %) i brzozowskim (7,6 %). Ten sam poziom odnotowano w kolbuszowskim (0,0%).

# Bezrobotni wg wieku



**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli IX, XII, XIII i XIVa)

* Najliczniejszy przedział wiekowy bezrobotnych to osoby będące od 25 do 34 lat (30,5 %). W połączeniu z grupą od 18 do 24 lat – 12,3 % stanowili 42,8 % bezrobotnych osób młodych, tj. mniej niż ½ ogółu bezrobotnych.

Czas pozostawania bez pracy a wiek bezrobotnych

 Wykres na podstawie tab. XIV a

* Bezrobocie długotrwałe charakteryzuje się wyższym wiekiem uczestników. W grupie długotrwale bezrobotnych przeważają osoby w wieku produkcyjnym 35 – 54 i starszym tj. 55 – 59 i 60 lat i więcej. W grupie krótkotrwale bezrobotnych przeważają osoby w wieku młodszym (18 – 24 i 25 – 34 lat).

# Bezrobotni wg poziomu wykształcenia



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli X, XII, XIII i XIV b)

* Najliczniejszy udział wśród osób bezrobotnych stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe (27,4 %), policealne i średnie zawodowe (26,0 %) oraz gimnazjalne i niższe (19,7 %). Szacuje się, że w tych trzech wskazanych grupach duży odsetek stanowią osoby pracujące w „szarej strefie”.
* Najmniejszy udział odnotowuje się w grupie osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (11,4 %). Powodem może być fakt, że osoby kończące licea ogólnokształcące częściej kontynuują kształcenie na poziomie wyższym (w trybie dziennym lub zaocznym) jednocześnie podejmując pracę, dlatego nie rejestrują się w PUP. Bezrobotni z wykształceniem wyższym to 15,5 % ogółu bezrobotnych (spadek o 0,1 pkt. proc. w stosunku do I p. 2018 r.
* Analiza czasu pozostawania bez pracy wyraźnie pokazuje, że w grupach osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz z gimnazjalnym lub niższym przybywa osób bezrobotnych – wraz z wydłużaniem się okresu braku aktywności zawodowej.
* W grupie osób pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy – wykształcenie zasadnicze zawodowe posiada 28,9 %, a gimnazjalne i niższe – 22,9 % (bezrobotni ogółem pow. 24 m-cy=100%).

# Bezrobotni wg stażu pracy



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XI, XII, XIII i XIV c)

* **Osoby bez stażu pracy i ze stażem pracy do 5 lat stanowią w sumie 60,6 % ogółu osób bezrobotnych**. Udział ten wskazuje na trudności ze znalezieniem pracy wśród osób z najkrótszym doświadczeniem zawodowym. Warto zaznaczyć, że w jeszcze większym stopniu opisana trudna sytuacja dotyczyła bezrobotnych kobiet bez doświadczenia zawodowego lub ze stażem pracy do 5 lat. Stanowiły 65,6 % ogółu bezrobotnych kobiet.
* Osoby bezrobotne z niskim stażem pracy przeważają w każdej kategorii czasu pozostawania bez pracy. Grupa bezrobotnych bez stażu pracy oraz ze stażem nie większym niż 5 lat wśród pozostających bez pracy powyżej 24 m-cy pozostaje najliczniejszą tj. łącznie – 59,4 % . W grupie bezrobotnych kobiet pow. 24 m-cy to 66,2 % (bezrobotni powyżej 24 m-cy=100%).













# Bezrobotni wg miejsca zamieszkania

Wg stanu na 30 VI 2019 r. spośród ogółu zarejestrowanych bezrobotnych 46 331 osób mieszkało na terenach wiejskich (62,0 % ogółu bezrobotnych).



**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XV)

* W porównaniu z 31 XII ’18 r. (52 334) liczba bezrobotnych zamieszkałych na wsi spadła o 6 003 osób we wszystkich powiatach województwa.
* Najwyższa liczba bezrobotnych na wsi to powiaty rzeszowski (4 770), brzozowski (3 550), jarosławski (3 531), przemyski (3 415), jasielski (3 352), strzyżowski (2 942) czy przeworski (2 729). Najniższa to powiaty bieszczadzki (662), stalowowolski (785), lubaczowski (1 125), tarnobrzeski (1 205), mielecki (1 298) i leski (1 321).
* Najwyższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach lubaczowskim (21,1 %), stalowowolskim (20,8 %), dębickim (18,4 %), krośnieńskim (18,2 %), leskim (16,4 %), ropczycko-sędziszowskim (13,9 %), łańcuckim (13,6 %) i jarosławskim (12,6 %). Najniższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach tarnobrzeskim (4,0 %), bieszczadzkim (6,8 %), przemyskim (7,5 %), sanockim (7,9 %), jasielskim (8,3 %) i niżańskim (9,0 %).
* Odnotowano związek pomiędzy poziomem bezrobocia na wsi i stopą bezrobocia. W powiatach, gdzie odnotowano niskie natężenie bezrobocia w stosunku do osób aktywnych zawodowo, jednocześnie nastąpił spadek liczby bezrobotnych zamieszkałych na wsi tj. powiat krośnieński (5,1 % – stopa i 18,2 % – spadek liczby bezrobotnych na wsi, przy założeniu, że stan na 31 XII 2018=100%), dębicki (4,7 pkt. proc. do 18,4 %), mielecki (3,9 pkt. proc. do 11,7 %). Przyczyn omawianej tendencji można poszukiwać w lepszej kondycji gospodarczej powiatu lub okresowych migracjach populacyjnych. Osoby zamieszkałe na wsi podejmują pracę w większych ośrodkach miejskich w kraju lub za granicą, często jako pracownicy sezonowi.

# Bezrobotni w szczególnej sytuacji

Wśród ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy na 30 VI 2019 r. odnotowano również grupy osób bezrobotnych zdefiniowane przez ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy na podstawie art. 49 jako – **pozostające w szczególnej sytuacji na rynku pracy**.







**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XVI, XVII i XVIII)

**Najliczniejsze grupy bezrobotnych (w tym w szczególnej sytuacji na rynku pracy)**

**Najliczniejszą grupą w szczególnej sytuacji na rynku pracy były osoby długotrwale bezrobotne tj.** 43 421 (58,1 % ogółu bezrobotnych). W okresie I półrocza 2019 r. ich liczba spadła o 3 776 osób.

* w stosunku do I półrocza 2018 r. udział bezrobotnych długotrwale (do ogółem) zmniejszył się o 2,1 pkt. proc. (z 60,2 % do 58,1 %). Największy spadek (w stos. do analogicznego okresu ubr.) odnotowano w powiatach mieleckim (spadek o 28,9 %), m. Krośnie (o 28,0 %), powiecie krośnieńskim (o 27,0 %) i dębickim (o 26,5 %). Najmniejszy spadek osób długotrwale bezrobotnych odnotowano w powiatach niżańskim (o 5,3 %), łańcuckim (o 6,6 %), bieszczadzkim (o 7,0 %), m. Rzeszowie (o 7,1 %) czy w powiecie brzozowskim (o 8,0 %).
* Przyjmując stan na koniec 2018 r. za 100 % również odnotowano spadek długotrwale bezrobotnych we wszystkich powiatach, w tym największy w dębickim (o 19,2 %), krośnieńskim (o 18,1 %), mieleckim (o 16,1 %) i lubaczowskim (o 14,7 %).

**Drugą pod względem liczebności grupę w szczególnej sytuacji na rynku pracy stanowiły osoby do 30 roku życia.** W I półroczu 2018 r. obejmowali oni 20 423 osób (27,3 % ogółu bezrobotnych). W okresie I półrocza 2019 r. ich liczba spadła o 3 696 osób.

* w stosunku do I półrocza 2018 r. udział bezrobotnych do 30 r.ż. (do ogółem) zmniejszył się o 0,7 pkt. proc. (z 28 % do 27,3 %). Największy spadek w stos. do analogicznego okresu ubr. odnotowano w powiatach dębickim (spadek o 34,2 %), mielecki (o 32,6 %), m. Tarnobrzeg (o 23,3 %), stalowowolski (o 22,0 %), lubaczowski (o 20,3 %), krośnieński (o 19,7 %), m. Przemyśl (o 17,6 %). Najmniejszy spadek osób bezrobotnych do 30 roku życia odnotowano w powiatach sanockim (o 0,5 %), m. Krosno (o 2,2 %), leskim (o 3,1 %), kolbuszowskim (o 3,6 %) czy tarnobrzeskim (o 5,4 %). Ten sam poziom odnotowano w powiecie bieszczadzkim (0,0). Wzrost odnotowano tylko w powiecie jasielskim (wzrost o 0,8 %).
* Przyjmując stan na koniec 2018 r. za 100 % odnotowano spadek bezrobotnych do 30 roku życia we wszystkich powiatach, w tym największy w lubaczowskim (spadek o 41 %), krośnieńskim (o 32,4 %), stalowowolskim (o 27,1 %), leskim (o 26,8 %), dębickim (o 26,2 %), m. Tarnobrzegu (o 25,7 %), łańcuckim (o 24,6 %) czy przeworskim (o 23,8 %).

**Trzecią względem liczebności wśród osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy to bezrobotni powyżej 50 roku życia.** Stanowili 18 193 osób (24,4 % ogółu bezrobotnych). W okresie I półrocza 2019 r. ich liczba spadła o 1 629 osób.

* w stosunku do I półrocza 2018 r. udział bezrobotnych powyżej 50 r.ż. (do ogółem) pozostał na tym samym poziomie (24,4 % do 24,4 %). W znacznej większości powiatów nastąpiły spadki (w stosunku do analogicznego okresu ubr.). Największe w krośnieńskim (spadek o 27,1 %), dębickim (o 25,1 %), mieleckim (o 21,8 %), m. Krośnie (o 19,6 %), powiecie stalowowolskim (o 18,4 %) i w m. Przemyślu (o 16,7 %). Najmniejszy spadek osób bezrobotnych do 30 roku życia odnotowano w powiatach przeworskim (spadek o 0,5 %), ropczycko-sędziszowskim (o 1,9 %), leskim (o 2,7 %), rzeszowskim (o 2,8 %), m. Rzeszów (o 4,3 %), strzyżowskim (o 5,0 %) czy niżańskim (o 6,2 %). Wzrost odnotowano tylko w powiecie tarnobrzeskim (wzrost o 7,0 %).
* Przyjmując stan na koniec 2018 r. za 100 % odnotowano spadek bezrobotnych powyżej 50 roku życia w znacznej większości powiatów. Największy nastąpił w stalowowolskim (spadek o 22,1 %), bieszczadzkim (o 20,9 %), krośnieńskim (o 19,1 %), dębickim (o 17,7 %), brzozowskim (o 13,0 %) czy łańcuckim (o 12,7 %). Wzrost odnotowano tylko w powiecie tarnobrzeskim (wzrost o 5,9 %).

# Bezrobotni wg Polskiej Klasyfikacji Działalności







**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XIX)

* Najwięcej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD handel hurtowy i detaliczny (w tym naprawa pojazdów samochodowych i motocykli) – 17,3 %, przetwórstwo przemysłowe – 16,3 %, budownictwo – 9,2 %) oraz [poza działalnością niezidentyfikowaną – 7,7 %], w sekcji „pozostała działalność usługowa” (4,9 %). Najmniej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (0,14 %), górnictwo i wydobywanie ( 0,16 %), działalność związana z obsługą rynku nieruchomości ( 0,59 %) i działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (0,6 %).
* Niski poziom bezrobocia odnotowano również w dostawie wody, gospodarowaniu ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją (0,67 %), działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją (0,84 %), gospodarstwami domowymi zatrudniającymi pracowników; gospodarstwami domowymi produkującymi wyroby i świadczącymi usługi na własne potrzeby (0,9 %), działalności finansowej i ubezpieczeniowej (1,1 %), opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (2,3 %).

# Bezrobotni wg zawodów











**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XX i XXI)

* W I półroczu 2019 r. w znacznej większości grup odnotowano spadki liczby bezrobotnych, które kumulowały się w następujących – robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy (spadek o 2 122 bezrobotnych), pracownicy usług i sprzedawcy (o 1 229), technicy i inny średni personel (o 1 218). Minimalny wzrost nastąpił tylko w grupie I (o 2 osoby),
* wg stanu na 30 VI ‘19 odnotowano największą liczbę bezrobotnych wśród robotników przemysłowych i rzemieślników – 16 723, pracowników usług i sprzedawców – 14 001, techników i innego średniego personelu – 10 691 czy specjalistów – 8 917. Najmniejszą liczbę odnotowano wśród sił zbrojnych – 25, przedstawicieli władz publicznych, wyższych urzędników i kierowników – 484 i rolników, ogrodników, leśników i rybaków – 1 186. Bezrobotni bez zawodu stanowili 13,3 % ogółu. W grupie „bez zawodu” odnotowano spadek o 935 tj. o 8,6 % (31XII‘17=100%).

# Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej



 Wykres 12. Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej (oferty pracy) zgłoszone

 do PUP w I półroczach 1999 – 2019

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XXIII i wykresu 12)

* W stosunku do I półrocza 2018 r. odnotowano spadek o 3. 216 ofert pracy. Porównując dane w szerszym zakresie czasowym, najniższą liczbę ofert dla analizowanego przedziału odnotowano w I półroczu 2001 r. (12 461 ofert). Kolejny spadek nastąpił w I półroczu 2012 r. Powyższe spadki zwracają uwagę na cykle dekad.
* W I półroczu 2019 r. pracodawcy zgłosili do powiatowych urzędów pracy 31 188 wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej, z których prawie 40 % było ofertami pracy subsydiowanej. W analogicznym okresie ubr. oferty subsydiowane stanowiły 34,9 % ogółu zgłoszonych. „Odpływ” bezrobotnych z powodu podjęcia pracy pokazuje stan realizacji subsydiów. Tylko 11,1 % z wyrejestrowanych do pracy tj. 6 715 osób podjęło prace subsydiowane. Zatrudnienie niesubsydiowane podjęło w omawianym półroczu 24 810 bezrobotnych.
* Spośród ogólnej liczby ofert pracy zgłoszonych w I półroczu 2019 r. (31 188) z sektora publicznego pochodziło – 4 486 (14,4 % ogółu ofert). Małą liczbę ofert sektora publicznego warunkuje struktura zatrudnienia w gospodarce narodowej. Więcej pracowników zatrudniają firmy prywatne, które ponadto tworzą więcej wolnych miejsc pracy. W sektorze publicznym odnotowano 30,3 % zatrudnionych w gospodarce narodowej, a w prywatnym 69,7 % (ostatnie dostępne dane dla 2017 r. GUS, BDL).
* Istnieje znaczne zróżnicowanie przestrzenne ilości ofert zgłaszanych do publicznego pośrednictwa pracy. W I półroczu 2019 r. w większości urzędów pracy nastąpił spadek liczby wolnych miejsc pracy lub miejsc aktywizacji zawodowej, który dotyczył 14 powiatów i 4 miast na prawach powiatów. Największy spadek ofert zatrudnienia lub miejsc aktywizacji zawodowej odnotowano w m. Rzeszów (spadek o 1 672 oferty), powiecie dębickim (o 509), niżańskim (o 431), jarosławskim (o 350), m. Krosno (o 288) czy powiecie jasielskim (o 240). Wzrosty odnotowano w pozostałych 7 powiatach, w tym największe w mieleckim (wzrost o 739 ofert), sanockim (o 307), łańcuckim (o 142) i strzyżowskim (o 111).
* Nominalnie w I półroczu 2019 r. najwięcej wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej zgłosili pracodawcy z terenu następujących jednostek administracyjnych na poziomie powiatów – w m. Rzeszów (5 138 ofert), powiecie mieleckim (3 473) i dębickim (2 357). Najmniej zaś z powiatów leskiego (316 ofert), przemyskiego (374), bieszczadzkiego (378), krośnieńskiego (545), lubaczowskiego (645), tarnobrzeskiego (657), m. Krosno (675), brzozowskiego (699), m. Przemyśl (756), powiatu jasielskiego (761), niżańskiego (776), m. Tarnobrzeg (787), powiatu kolbuszowskiego (863) czy leżajskiego (922).
* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej, które zostały subsydiowane ze środków Funduszu Pracy łagodziły w pewnym zakresie, trudną sytuację lokalnych rynków pracy w województwie podkarpackim. W I półroczu 2019 r. największy udział ofert subsydiowanych w ogólnej liczbie wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej odnotowano w powiatach przemyskim (74,3 %), lubaczowskim (73,6 %), brzozowskim (73,2 %), niżańskim (68,8 %), kolbuszowskim (67,4 %), jasielskim (67,3 %) i w m. Przemyślu (61,0 %). Najniższy udział miejsc pracy subsydiowanej w ogólnej liczbie ofert pracy zgłoszonych do PUP przez pracodawców odnotowano w m. Rzeszów (13,0 %), powiecie rzeszowskim (20,2 %), mieleckim (23,4 %), dębickim (24,7 %), sanockim (29,7 %) i w m. Krośnie (37,9 %).
* W I półroczu 2019 r. na jedno wolne miejsce pracy i miejsce aktywizacji zawodowej przypadało średnio 15,6 bezrobotnych (w I półroczu 2018 r. – 15,5 bezrobotnych). Sytuacja była najkorzystniejsza w miastach, gdzie następuje rozwój, funkcjonują firmy high-tech, bardziej skomplikowane usługi (np. medyczne czy finansowe) lub rozwija się sektor handlu. Przeciwdziałanie monokulturom gospodarczym wpływa korzystnie na trwałe ograniczenie bezrobocia. Niska liczba bezrobotnych w przeliczeniu na 1 ofertę pracy to np. powiat mielecki (4,8 bezrobotnego na 1 wolne miejsce pracy i miejsce aktywizacji zawodowej), m. Krosno (7,2) czy m. Rzeszów (7,7).







**Wnioski**

(na podstawie danych z Tabeli XXIV)

* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej adresowane były najczęściej do osób bezrobotnych z następujących grup zawodów: robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy – 7 396 (23,8 % ogółu zgłoszonych do PUP ofert pracy), pracownicy usług i sprzedawcy – 6 583 (21,1 %), pracownicy przy pracach prostych – 4 992 (16 %), pracownicy biurowi – 3 851 (12,4 %), operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń – 3 563 (11,4 %),

# Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne i pasywne formy promocji zatrudnienia









**Wnioski**

(na podstawie danych z tabel: XXV i XXVI)

* Na działania w zakresie realizacji **aktywnych i pasywnych form promocji zatrudnienia** wydatkowano z Funduszu Pracy łącznie kwotę 156,52 mln zł (w I półroczu 2018 r. – 202,71 mln zł).
* W I półroczu 2019 r. wydatki na aktywne formy stanowiły 74,78 mln zł tj. 47,78 % ogółu wydatków FP. **Z tej kwoty najbardziej istotne były wydatki na poniżej wymienione aktywne formy promocji zatrudnienia w województwie podkarpackim:**
* **podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnych – 23,54 mln zł** tj. 15,04 % wydatków w ramach FP i jednocześnie 31,48 % ogółu aktywnych form,
* **staże – 18,95 mln** zł tj. 12,11 % ogółu wydatków w ramach FP, co stanowi jednocześnie 25,34 % wydatków na aktywne formy,
* **Wsparcie zatrudnienia osób młodych tj. refundacja pracodawcom wynagrodzeń dla bezrobotnych do 30 roku życia (główna składowa kategorii „pozostałe aktywne formy”) – 10,75 mln zł** – 6,87 % wydatków funduszu pracy, co stanowi jednocześnie 14,38 % środków na aktywne formy,
* **środki dla pracodawców na wyposażenie i doposażenie nowo utworzonych miejsc pracy 8,78 mln zł** (5,61 %) – (11,74 % aktywnych form).
* **prace interwencyjne 6,48 mln zł** (4,14 %) – (8,67 % aktywnych form),

Najwięcej osób bezrobotnych wyrejestrowano z ewidencji bezrobotnych w PUP z powodu rozpoczęcia następujących formy aktywnych:

* staży (5 254),
* prac interwencyjnych (2 351),
* utworzenia własnej działalności gospodarczej (1 162),
* refundacji kosztów utworzenia stanowiska pracy (1 030),
* zatrudnienia bezrobotnych przy realizacji robót publicznych (1 019).

# Zwolnienia z przyczyn niedotyczących pracowników





Wykres 13. Osoby zgłoszone oraz zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników

 w województwie podkarpackim w I półroczach ‘07–‘19

**Wnioski**

(na podstawie danych z tabeli XXVII i wykresu 13)

* **Zgłoszenia zwolnień**. W I półroczu 2019 r. zamiar zwolnień zgłosiło 8 zakładów planujących zwolnienie 835 pracowników (w I półroczu 2018 r. – 1 zakład i 323 pracowników).
* **Zwolnienia**. Wypowiedzenia umów o pracę z przyczyn niedotyczących pracowników otrzymało 333 osoby. Ponadto wg stanu na 30 VI 2019 r. na dalsze wypowiedzenia oczekiwało 239 pracowników.
* **Rejestracje (w półroczu i stan na koniec okresu)**. Z łącznej liczby nowo zarejestrowanych bezrobotnych w I półroczu 2019 r. – 52 164 osób 1 655 osób (3,2 %) przed zarejestrowaniem w powiatowym urzędzie pracy było uprzednio zwolnionych z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy (w okresie I półrocza 2018 r. – 3,4 %). Osoby zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników stanowiły 3,7 % ogółu bezrobotnych wg stanu na 30 VI ’19 r. (30 VI ‘18 r. – 3,9 %).

# Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

Tabela XXVIII. Wypłaty świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Realizacja wsparcia w ramach Funduszu Gwarantowanych ŚwiadczeńPracowniczych w województwie podkarpackim | I półrocze 2018 | I półrocze2019 | Wzrost/spadek(w liczbach) | Wzrost/spadek (w %) |
| Wypłaty świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy (tys. zł) | 4 299,80 | 5 715,5 | 1 415,7 | 32,92% |
| w tym wynagrodzenia za pracę (tys. zł) | 1 245,20 | 1 793,5 | 548,3 | 44,03% |
| w tym składki na ubezpieczenie społeczne należne od pracodawcy (tys. zł) | 289,9 | 414,7 | 124,8 | 43,05% |
| w tym odszkodowania z art. 361 § 1 KP. (tys. zł) | 792,2 | 801,2 | 9,0 | 1,14% |
| w tym odprawy pieniężne (tys. zł) | 1 532,20 | 2 023,6 | 491,4 | 32,07% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ilość świadczeń | 1 401 | 2 569 | 1 168 | 83,37% |
| Liczba pracodawców, których pracownikom  wypłacono świadczenia | 29 | 19 | -10 | -34,48% |
| Liczba osób, którym wypłacono świadczenia | 417 | 687 | 270 | 64,75% |
| Kwoty należności FGŚP odzyskane w wyniku windykacji (tys. zł) | 1 757,20 | 1 217,7 | -539,5 | -30,70% |

Dane zawarte w powyższej tabeli dotyczą okresu sprawozdawczego.

Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXVIII)

* **W okresie 6 miesięcy 2019 r. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie dokonał wypłat ze środków Funduszu na kwotę 5,7 mln zł na rzecz pracowników i byłych pracowników 19 podmiotów gospodarczych. Wypłacone świadczenia objęły łącznie 687 osób uprawnionych**.
* W I półroczu 2019 r. (w por. do I półrocza 2018 r.) nastąpił wzrost o 32,92 % wartości wypłaconych świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy i jednocześnie wzrost o 64,75 % osób uprawnionych do skorzystania z FGŚP. **Spowodowane to było niewypłacalnością dużej hurtowni spożywczej, zatrudniającej ponad 400 osób. W ostatnich trzech latach FGŚP nie obsługiwał tak dużego pracodawcy, którego pracownicy otrzymali ponad 3,4 mln zł**.
* W I półroczu 2019 r. (w por. do analogicznego okresu ubiegłego r.) nastąpił również spadek liczby niewypłacalnych pracodawców na terenie województwa podkarpackiego.
* Firmy korzystające ze środków FGŚP działały głównie w branżach związanych z handlem i budownictwem. W grupie niewypłacalnych przedsiębiorców zatrudniających od 1 do 100 osób dominowały firmy budowlane. Z 19 niewypłacalnych pracodawców ogółem, którzy w I półroczu 2019 r. skorzystali ze wsparcia FGŚP, 1 zatrudniał ponad 100 osób, a 18 pozostałych zatrudniało od 1 do 100 pracowników.
* W I półroczu 2019 r. wypłaty wyniosły 5,72 mln zł i objęły 687 osób. W I półroczu 2018 r. wypłacono świadczenia w łącznej kwocie 4,3 mln zł dla 417 osób.
* Odnotowano spadek windykacji wypłaconych świadczeń. W porównaniu okres do okresu o 30,70 %. Spadek wynika z faktu, że syndycy masy upadłości wpłacają znaczące kwoty związane z zakończeniem procesu upadłości zwykle na końcu roku, a nie w I półroczu.
* Kwoty windykacji w I półroczu 2019 r. na poziomie ok. 1,22 mln zł spowodowane są początkowym stadium procesów upadłości firm, których pracownicy otrzymali środki FGŚP w ostatnich latach. Postępowanie upadłościowe może trwać od kilku do kilkunastu lat. Wahania wpływów z windykacji są zatem naturalną konsekwencją działalności FGŚP.

# Podsumowanie

* **Zmniejszające się natężenie bezrobocia.** Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim wyniosła 7,9 % wg stanu na dzień 30 VI 2019 r. (31 XII 2018 r. – 8,8 %). Oznacza to jej spadek w I półroczu 2019 r. o 0,9 pkt. proc.
* **Spadek liczby bezrobotnych.** W I półroczu 2019 r. więcej osób wyrejestrowano z ewidencji powiatowych urzędów pracy („odpływ” – 60 413) niż zarejestrowano („napływ” – 52 164). Różnica wyniosła 8 249 osób.
* **Bezrobocie kobiet.** Powyżej ½ ogólnej populacji bezrobocia rejestrowanego stanowiły kobiety (54,9 %), podczas gdy w końcu 2018 r. – 54,3 %. Bezrobotne kobiety przeważają wśród ogółu długotrwale bezrobotnych – stanowiąc 59,4 % (w końcu 2018 r. – 58,9 %).
* **Bezrobocie na wsi.** Od dłuższego czasu utrzymuje się wysoki poziom bezrobotnych zamieszkałych na wsi tj. 62 % bezrobotnych ogółem. Są to niewykorzystane dla budowy i rozwoju nowoczesnej gospodarki zasoby pracowników, będących w wieku produkcyjnym, stanowiąc tzw. bezrobocie ukryte na wsi,
* **Bezrobocie długotrwałe.** Od początku 2019 r. odnotowano spadek o 1,2 % liczby osób bezrobotnych powyżej 12 miesięcy. Osoby długotrwale bezrobotne stanowiły 58,1 % ogólnej liczby bezrobotnych (31 XII 2018 – 56,9 % ogółu).
* **Bezrobocie wielokrotne.** Od dłuższego czasu odnotowywany jest wysoki napływ do urzędów pracy osób już wcześniej bezrobotnych tj. rejestrujących się po raz kolejny. Osoby te stanowiły w okresie I półrocza 2019 r. – 84,1 % ogólnej liczby napływu do statystyk bezrobotnych w PUP (w I półroczu 2018 r. – 85,5 %).
* **Kumulacja poziomów wykształcenia wśród bezrobotnych.** Ponad ½ bezrobotnych tj. 53,4 % ogółu posiadała wykształcenie o charakterze zawodowym tj. zasadnicze zawodowe (27,4 %) i policealne i średnie zawodowe (26 %). Należy zaznaczyć, że trzecią kumulacją były osoby bezrobotne z wykształceniem gimnazjalnym i niższym tj. 19,7 % ogółu bezrobotnych. Zbyt niski poziom wykształcenia jest barierą w przyśpieszeniu rozwoju regionu i poprawy warunków życia mieszkańców. Należy przy tym pamiętać, że w dobie *knowledge based economy* (gospodarki opartej na wiedzy) i *life long learning* (konieczności doskonalenia swoich umiejętności zawodowych przez całe życie) wykształcenie dostosowane do potrzeb pracodawców tj. zawodowe lub wyższe koreluje pozytywnie z szansami na rynku pracy.
* Istotne jest również dostosowanie i doskonalenie kwalifikacji do potrzeb zmieniającego się rynku pracy. Istnieje nadal duża rozbieżność pomiędzy poziomem umiejętności i rodzajem posiadanych uprawnień przez pracowników a potrzebami pracodawców. Stąd też ważną sprawą jest zapewnienie osobom zainteresowanym możliwości kształcenia zawodowego.
* **Szkolenia są również istotne dla osób w wieku produkcyjnym w zakresie możliwości uzyskania efektywnego przekwalifikowania**. Są to osoby w wieku od 31 do 50 lat, które stanowią 48,3 % ogółu bezrobotnych.
* **Rejestrowane bezrobocie osób posiadających wykształcenie wyższe.** Wykształcenie wyższe posiadało 15,5 % bezrobotnych zarejestrowanych w PUP. W porównaniu do analogicznego okresu ubr. ich udział zmniejszył się o 0,1 % (15,6 %).
* **Osoby bezrobotne wg wieku.** Bezrobotni w wieku 18–44 lat (wiek produkcyjny, tzw. mobilny) to 66,7 % ogółu bezrobotnych, a przedział 45 – 60 i więcej – to 33,3 % ogółu.
* **Osoby bezrobotne bez doświadczenia.** 15,1 % bezrobotnych nie posiadało udokumentowanego doświadczenia zawodowego, a 45,4 % bezrobotnych w PUP posiadało krótki staż (do 5 lat). W przypadku części osób zarejestrowanych jako posiadający doświadczenie zawodowe wśród bezrobotnych długoterminowo zarejestrowanych po raz kolejny od 1990 roku zdezaktualizowało się ono ze względu na znaczną odległość czasu do ostatniego zatrudnienia, oscylującą nawet od 20 do 30 lat od ostatniego faktu zatrudnienia.
* **Zwolnienia grupowe.** W I półroczu 2019 r. wypowiedzenia umów o pracę z powodów niedotyczących pracowników otrzymało łącznie 835 osób, a w I półroczu 2018 r. 323. Jednakże w I półroczu 2019 r. odnotowano o 25 osób niższą niż w okresie I półrocza 2018 r. liczbę osób zwolnionych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Definiuje to niższy poziom rzeczywiście wręczonych wypowiedzeń pracownikom (333 vs. 358).
* **Odpływ do zatrudnienia.** Z powodu podjęcia pracy wyłączono 31 525 osób bezrobotnych, co stanowiło 52,2 % wszystkich wyłączeń z ewidencji w I półroczu 2019 r. **Odpływ z powodu samodzielnej rezygnacji.** Zmniejsza się liczba bezrobotnych, którzy zostali wyrejestrowani z powodu nie potwierdzania w urzędach pracy swojej gotowości do podjęcia zatrudnienia. W I półroczu 2019 r. było to 9 948 osób, co stanowiło 16,5 % ogółu wyrejestrowanych osób bezrobotnych w półroczu. W I półroczu 2018 r. – 18,0 %.
* **Oferty pracy i aktywizacji zawodowej (ogółem).** Odnotowano spadek i znaczne przestrzenne zróżnicowanie. W I półroczu 2019 r. zgłoszono 31 188 ofert tj. o 3 216 mniej niż w I półroczu 2018 r.–34 404. **Wolne miejsca pracy.** W I półroczu 2019 r. odnotowano 24. 095 miejsc zatrudnienia (lub innej pracy zarobkowej). W I półroczu 2018 r. – 27. 926, tj. o 3. 831 mniej. **Wolne miejsca aktywizacji zawodowej.** W I półroczu 2019 r. odnotowano 7. 093 miejsc aktywizacji zawodowej, a w I półroczu 2018 r. – 6. 478 tj. o 615 więcej. **Oferty pracy subsydiowanej.** W okresie I półrocza 2019 r. nastąpił wzrost ofert subsydiowanych, wśród wszystkich zgłoszonych do PUP (12. 447 – 39,9 % wszystkich zgłoszonych, a w I półroczu 2018 r. –12. 024 – 34,9 %).
* **Wsparcie samozatrudnienia.** Nastąpił wzrost bezrobotnych wyrejestrowanych z powodu uzyskania dotacji na uruchomienie własnej działalności gospodarczej. W I półroczu 2019 r. – 1 162 osób, a w I półroczu 2018 r. – 975 osób. Na ten cel wydatkowano w I półroczu 2019 r. 15,04 % ogółu środków Funduszu Pracy.
* **Wsparcie tworzenia miejsc pracy.** Nastąpił wzrost liczby bezrobotnych, skierowanych przez PUP do pracodawców w ramach refundacji kosztów na wyposażenie i doposażenie miejsca pracy. W I półroczu 2019 r. – 1. 030 osób bezrobotnych, a w I półroczu 2018 r. – 1. 026 bezrobotnych. Przeznaczono na ten cel w I półroczu 2019 r. 5,61 % ogółu środków Funduszu Pracy.
1. Opracowano na podstawie danych GUS zamieszczonych w internecie [dostęp: 23 VII ‘19] Bank Danych Lokalnych (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>), Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju TERYT <http://www.stat.gov.pl/broker/access/index.jspa>, *Stan, ruch naturalny i migracje ludności w województwie podkarpackim w 2018, Rocznik demograficzny 2018,* *Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego 2018,* *Produkt krajowy brutto. Rachunki regionalne w 2017 r*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Odsłona strony 23 VII ’19 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dane regionalnego PKB zawarte w niniejszym opracowaniu są wstępnymi szacunkami GUS. Będą przedmiotem rewizji, zgodnie z polityką rewizji stosowaną w rachunkach narodowych i regionalnych. Dane ostateczne za 2017 r. będą dostępne w październiku 2019 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wskaźnik lesistości jest to stosunek procentowy powierzchni lasów do ogólnej powierzchni geograficznej kraju dla danej jednostki terytorialnej tj. województwa, powiatu czy gminy. [↑](#footnote-ref-4)
5. Trzy województwa miały wyższy przyrost naturalny od Podkarpacia (tj. pomorskie, wielkopolskie i małopolskie), a jedno niższy (mazowieckie). Pozostałe województwa miały ujemny przyrost naturalny, łącznie ze średnią dla Polski (minus 0,7). [↑](#footnote-ref-5)
6. **Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg metody Badania Aktywności Ekonomicznej jest to ludności 14 lat i mniej**. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od 15 do 59 lat oraz dla mężczyzn od 15 do 64 lat. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg założeń stosowanych w demografii (GUS) to 17 lat i mniej**. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od 18 do 59 lat oraz dla mężczyzn od 18 do 64 lat. [↑](#footnote-ref-7)
8. **Wskaźnik obciążenia demograficznego** – pokazuje ile osób w wieku nieprodukcyjnym (zarówno przed- jak i po-produkcyjnym) przypada na osoby w wieku produkcyjnym (w zależności od przyjętej stałej – w przeliczeniu na 100 – w % lub 1000 – w ‰ osób produkcyjnych).

Bez przeliczenia na 100, 1000 itd. można użyć nazwy „współczynnik”, który wraz z przeliczeniem staje się „wskaźnikiem”. Opracowano na podstawie danych GUS [odczyt: 12 VI 2019 r.], BDL (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>). Kategorie wg metody badań demograficznych GUS tj. wiek przedprodukcyjny: 0-17 lat, wiek produkcyjny: 18 – 59 lat dla kobiet, 18-64 lat dla mężczyzn, wiek poprodukcyjny – powyżej 59 lat kobiety i 64 lat mężczyźni. [↑](#footnote-ref-8)
9. **Wskaźnik obciążenia demograficznego osobami starszymi** tj. liczba osób w wieku 65 lat i więcej przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym i przedprodukcyjnym. Do samej proporcji pomiędzy populacjami w wieku poprodukcyjnym i nieprodukcyjnym stosujemy nazwę „współczynnik”, który w przeliczeniu na 100 staje się wskaźnikiem. Wzrastająca wartość oznacza wzrost osób starszych, a malejąca – ich spadek. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jak wynika z prognoz w 2025 r. wskaźnik obciążenia demograficznego może przyjąć wartość z 1990 roku. Wysoka wartość wskaźnika może nie wynikać – tak jak to miało miejsce w początku lat 90. z dużej ilości osób młodych (w wieku przedprodukcyjnym) tylko nastąpi wzrost populacji osób starszych (będących już w tzw. wieku poprodukcyjnym). [↑](#footnote-ref-10)
11. Chociaż odnotowano wzrost ludności w wieku przedprodukcyjnym w 2018 r. o 0,1 % wg metody BAEL , to nie spowodował jak na razie zahamowania wzrostu wskaźnika obciążenia demograficznego. [↑](#footnote-ref-11)
12. Rozdział opracowany na podstawie danych GUS. *Miesięczna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON* (informacje miesięczne). *Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w województwie podkarpackim. Stan na koniec 2018 r. Opracowanie sygnalne.* *Pracujący w gospodarce narodowej w 2018 r.* oraz GUS BDL [odczyt 14 VI ‘19]. [↑](#footnote-ref-12)
13. Bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne. Rozkład procentowy wg przewidywanej liczby pracujących. [↑](#footnote-ref-13)
14. Przyjmujemy podział podmiotów gospodarczych na mikro do 9 pracowników, małe do 49, średnie do 249, a powyżej 249 – wielkie. W przypadku firm zatrudniających 1000 i więcej pracowników – możemy mówić o korporacjach. Znaczna przewaga podmiotów do 9 pracowników w stosunku do pozostałych przedziałów występuje we wszystkich województwach w kraju. Średnia krajowa podmiotów gospodarczych zatrudniających do 9 osób to 96,0 %. [↑](#footnote-ref-14)
15. Podmioty gospodarcze wg przewidywanej liczby pracujących i bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne (dot. tab. 6 – 11 i wykresów 6–7). [↑](#footnote-ref-15)
16. Różnica pomiędzy napływem a odpływem jest równa różnicy pomiędzy stanem początkowym i końcowym dla badanego okresu. [↑](#footnote-ref-16)
17. W badaniach GUS (zgodnie z teorią *creative class*) tzw. sektor kreatywny to następujące sekcje Polskiej Klasyfikacji Działalności: sekcja J dział 59, dział 60, sekcja M dział 71 - 74, sekcja R dział 90. **Sektor wysokiej technologii zawiera sekcje**: C działy 20-32, E działy 38 i 39, J dział 62, M działy 71,72 i 74 i Q dział 86. Dane dotyczące sektora przemysłu high-tech i kreatywnego są porównywalne, ponieważ zostały obliczone wg tej samej metody. Dla wszystkich wskaźników odnotowano wzrost do roku 2010 jak i 2017. Przemysł high-tech wykazuje niższe wartości, ponieważ zawiera tylko działalność związaną bezpośrednio z produkcją, tworzeniem programów komputerowych, praktyczną działalnością w zakresie ochrony środowiska naturalnego i racjonalnej gospodarki odpadami, projektowaniem maszyn i kontrolą jakości. High - tech zawiera również działalność badawczą w implementacji odkryć nauk ścisłych do produkcji przemysłowej oraz wzornictwa przemysłowego, działalność w zakresie usług opieki zdrowotnej tj. również wykorzystanie najnowszych technologii medycznych w diagnostyce i terapii. [↑](#footnote-ref-17)
18. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie podkarpackim, stan na koniec 2018 r. US w Rzeszowie. [↑](#footnote-ref-18)
19. Liczba dotyczy pracujących cywili. Bez zatrudnionych w jednostkach obrony narodowej, bezpieczeństwa publicznego. [↑](#footnote-ref-19)
20. Dane o liczbie pracujących wg wariantu B [GUS] z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie przy wykorzystaniu wyników NSP 2002 i Powszechnego Spisu Rolnego 2002, od 2010 r. z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie przy wykorzystaniu wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2010. Źródło BDL GUS, Brak danych o pracujących wg PKD i województw za 2018 r. [odczyt 26 VI 2019]. [↑](#footnote-ref-20)
21. Na wykresie przetwórstwo przemysłowe żywności zawarte jest w produkcji. [↑](#footnote-ref-21)
22. Pod pojęciem „przemysł i budownictwo” znajdują się sekcja B – górnictwo i wydobywanie, sekcja C – przetwórstwo przemysłowe, sekcja D – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych, sekcja E – dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją i sekcja F – budownictwo. [↑](#footnote-ref-22)
23. Przyjęto podział na sekcje A rolnictwo, sekcje B– F produkcja, sekcja G handel, sekcje H-U Usługi. [↑](#footnote-ref-23)
24. Inne podjęcia zatrudnienia dotyczą osób bezrobotnych w PUP, którzy podjęli prace subsydiowane. Kategoria ta obejmuje między innymi bezrobotnych, którzy otrzymali jednorazowo środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych lub z instytucji udzielających pieniądze publiczne w celu podjęcia działalności gospodarczej, w tym w rolnictwie lub na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej. Pozbawienie statusu bezrobotnego jest od następnego dnia po dniu otrzymania środków na podjęcie działalności lub wniesienie wkładu.

Inną przyczyną ujęcia w tej kategorii statystycznej może być rozpoczęcie indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisanie kontraktu socjalnego. Pozbawienie statusu bezrobotnego jest od następnego dnia po dniu rozpoczęcia realizacji indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisania kontraktu socjalnego. Kolejną przyczyną jest jednorazowa refundacja poniesionych kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem skierowanego bezrobotnego. Refundacja może nastąpić w przypadku, gdy: 1) pracodawca zatrudniał skierowanego bezrobotnego w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres co najmniej 12 miesięcy i druga przesłanka 2) po upływie 12 miesięcy zatrudnienia skierowany bezrobotny jest nadal zatrudniony. Obie muszą występować łącznie. [↑](#footnote-ref-24)