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**Wstęp**

„Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych realizowanych w województwie podkarpackim w 2016 r.” – zawiera informacje o stopniu wykorzystania środków Funduszu Pracy przez powiatowe urzędy pracy w 2016 roku. Analizowano część środków finansowych – przeznaczonych na poszczególne działania promujące aktywizację osób bezrobotnych. Opracowanie na temat różnorodnych form promocji zatrudnienia stanowi wydanie II – uzupełnione o material analityczny MRPiPS, który zawiera dane porównawcze.

\*\*\*

Programy realizowane są wśród osób, którzy zarejestrowali się w PUP jako bezrobotni. Urzędy pracy, otrzymują środki finansowe. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ustala corocznie **katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej**, dla których w danym roku – są określane wskaźniki efektywności zatrudnieniowej i kosztowej. W 2016 r. zawartość katalogu obejmowała [[1]](#footnote-1):

1. staże,
2. szkolenia,
3. zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych,
4. zatrudnienie w ramach robót publicznych,
5. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych do pracy bezrobotnych.

Dane zawarte w niniejszej informacji o efektywności podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w województwie podkarpackim w 2016 r. uwzględniają ilość zarejestrowanych bezrobotnych, którzy zostali skierowani do udziału w aktywnych programach rynku pracy w 2016 roku.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w **załączniku nr 1 do formularza sprawozdawczego MPiPS-02 za 2016 r.** – *Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia, wykazanych przez powiatowe urzędy pracy* oraz na podstawie opracowania MRPiPS *„Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2016 roku”*.

**Zmiana co do przyjętej metody obliczania efektywności zatrudnieniowej dla podstawowych form aktywizacji zawodowej**. W przypadku definicji zatrudnienia, zmiana polegała na **dokładnym określeniu warunków, po spełnieniu których – osobę aktywizowaną można uznać za zatrudnioną**. Wcześniej wystarczyło tzw. „domniemanie zatrudnienia”, tj.: jeśli osoba bezrobotna po zakończeniu udziału w formie aktywizacji nie zarejestrowała się ponownie w powiatowym urzędzie pracy w okresie 3 miesięcy, uznawano, że podjęła zatrudnienie niezależnie od *faktycznych powodów braku rejestracji*. Obecnie do uzyskania efektu zatrudnieniowego konieczne jest, aby osoba bezrobotna po udziale w aktywizacji **pracowała przez co najmniej 30 dni – w czasie 3 miesięcy** i z tego powodu (poza nielicznymi wyjątkami) były odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne do ZUS. Zmiana metody nastąpiła w 2014 r. z okresem obowiązywania od 2015 roku. Dlatego odpowiednie dane dla wskaźników efektywności zatrudnieniowej są od 2015 roku porównywalne [[2]](#footnote-2).

Zmiana sposobu określania **zakończenia aktywizacji** miała szczególne znaczenie w przypadku form przewidujących jednorazową wypłatę środków Funduszu Pracy przy jednoczesnym, stosunkowo długim, okresie trwania danej formy, tj. dla **dofinansowania działalności gospodarczej** i **refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy**. *Ocena efektów zatrudnieniowych następowała po upływie 3 miesięcy – po wypłacie środków, a więc w okresie obowiązkowego prowadzenia działalności gospodarczej lub utrzymania refundowanego stanowiska pracy*. To powodowało, że **uprzednio tj. przed 2015 r.** efektywność zatrudnieniowa dla tych form wynosiła 100%, zaś efektywność kosztowa była równa przeciętnej kwocie dotacji czy refundacji, co nie oddawało rzeczywistych skutków interwencji państwa. Uwagi w tym zakresie zgłaszała również Najwyższa Izba Kontroli.

Modyfikacja metody – przyniosła pozytywny efekt w postaci zwiększenia wiarygodności danych – dotyczących liczby osób faktycznie zatrudnionych po odbyciu formy aktywizacyjnej finansowanej z Funduszu Pracy. Mankamentem obecnie stosowanej metody jest – w przypadku długich form wsparcia, takich jakich jak jednorazowe środki na utworzenie działalności gospodarczej czy dotacja na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy – **brak faktycznego powiązania między wydatkami, a efektami uzyskanymi – w wyniku poniesionych nakładów**.

**skróty Użyte w tekście**

* **CEIDG** – Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej,
* **Formy aktywizacji** – podstawowe formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, o których mowa w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
* **FP** – Fundusz Pracy,
* **GUS** – Główny Urząd Statystyczny,
* **KRS** – Krajowy Rejestr Sądowy,
* **MRPiPS** – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,
* **PUP** – Powiatowy Urząd Pracy,
* **Ustawa** – ustawa z dnia 20 kwietnia 2014 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.),
* **ZUS** – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

**Definicje pojęć zawartych w opracowaniu**

**Efektywność zatrudnieniowa (EZ)** (wskaźnik ponownego zatrudnienia) – jest to iloraz liczby osób bezrobotnych, które w 2016 r. po zakończeniu lub przerwaniu udziału w określonej formie aktywizacji, w okresie 3 miesięcy były zatrudnione przez co najmniej 30 dni (BZ3M30D) – do liczby osób, które w 2016 r. zakończyły udział w danej formie aktywizacji (BKA).

Przez zatrudnienie, na potrzeby obliczenia wskaźników efektywności, przyjęto:

* wykonywanie pracy na podstawie **stosunku pracy**, **stosunku służbowego** oraz **umowy o pracę nakładczą** – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
* wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie **umów cywilnoprawnych**, w tym **umowy agencyjnej**, **umowy zlecenie**, **umowy o dzieło** albo w okresie **członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej**, **spółdzielni kółek rolniczych** lub **spółdzielni usług rolniczych**, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
* wykonywanie **działalności gospodarczej** na podstawie **wpisu do rejestru przedsiębiorców** KRS lub CEIDG.

**Koszt uczestnictwa w programie (KUP)** – jest to iloraz (w 2016 r.) faktycznych wydatków poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji (FWK), przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2016 r. rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji (BRA).

**Efektywność kosztowa – koszt ponownego zatrudnienia (EK)** – jest to iloraz (w 2016 r.) kwoty poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji (PWK), przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2016 r. po zakończeniu udziału w danej formie aktywizacji uzyskały – w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie (BZ3M30D) [[3]](#footnote-3).

**OSOBY BEZROBOTNE – uczestniCZĄCe W aktyWIZACJI**

W 2016 r. osoby bezrobotne, które **rozpoczęły** udział w 6. głównych formach aktywizacji stanowiły **35. 772** osoby (450. 342 – w Polsce). Udział w tych formach **ukończyło** **28. 312** osób (369.157 – w Polsce), co stanowi 79,1% (81,97% – w Polsce). **Najbardziej popularnymi formami aktywizacji** w województwie podkarpackim były staże i prace interwencyjne (w Polsce – staże i szkolenia).

**LICZBA UCZESTNIKÓW ROZPOCZYNAJĄCYCH aktywizacjĘ W 2016 r**

Źródło: zał. 1 MRPiPS-02, Polska.

Źródło: zał.1 do MPiPS-02, województwo podkarpackie

W stażach rozpoczęło udział **18. 800** osób (tj. **52,6**% ogółu osób objętych podstawowymi formami aktywizacji), w pracach interwencyjnych – **5. 421** osób (**15,1**%).

Poniżej przedstawiono wykres ilustrujący liczbę bezrobotnych, którzy odpowiednio – rozpoczęli udział w programach aktywizacji, zakończyli udział w programach aktywizacji i uzyskali zatrudnienie po zakończeniu udziału w programach aktywizacji w latach 2015 – 2016.

**Liczba bezrobotnych uczestniczących, kończących udział i zatrudnionych**

**po zakończeniu UCzestnictwa w podstawowych 6. formach aktywizacji**

Źródło: zał.1 do MPiPS-02, województwo podkarpackie.

**Porównanie 2015 – 2016**. Ogólna liczba osób rozpoczynających udział w podstawowych formach aktywizacji kształtuje się na zbliżonym poziomie – ok. **36,6** do **35,7** tys. osób.

**AktywizacjA zatrudnieniowA w województwie podkarpackim**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Formy aktywizacji | osoby, które rozpoczynają  aktywizację | | Osoby, które  ukończyły  aktywizację | | Osoby, które podjęły pracę po ukończeniu aktywizacji | |
| ‘15 | ‘16 | ‘15 | ‘16 | ‘15 | ‘16 |
| Szkolenia | 4 526 | 3 507 | 4 298 | 3 183 | 1 780 | 1 606 |
| Staże | 18 425 | 18 800 | 12 626 | 13 100 | 9 873 | 10 734 |
| Prace interwencyjne | 5 321 | 5 421 | 2 570 | 3 941 | 2 264 | 3 403 |
| Roboty publiczne | 2 335 | 2 615 | 2 030 | 2 277 | 1 606 | 1 955 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 2864 | 2 979 | 3 016 | 2 842 | 2 721 | 2 688 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 3 187 | 2 450 | 2 387 | 2 969 | 1 763 | 2 425 |
| Razem 6. podstawowych form | **36 658** | **35 772** | **26 927** | **28 312** | **20 007** | **22 811** |

Źródło: zał.1 do MPiPS-02.

Większe różnice występują przy porównaniach liczby osób, które kończą udział w formie wsparcia (26,9 do 28,3) lub w liczbie zatrudnionych po zakończeniu (lub przerwaniu z powodu podjęcia zatrudnienia) udziału w danej formie (20,0 do 22,8). Są to różnice *in plus* dla 2016 roku.

**AktywizacjA zatrudnieniowA w województwie podkarpackim – wzrost/spadek**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Formy aktywizacji | Osoby, które  ukończyły  aktywizację | | Osoby, które podjęły pracę po ukończeniu aktywizacji | | Różnica – kończący  a podejmujący zatrudnienie  ‘15 | Różnica – kończący  a podejmujący zatrudnienie  ‘16 |
| ‘15 | ‘16 | ‘15 | ‘16 |
| Szkolenia | 4 298 | 3 183 | 1 780 | 1 606 | - 2 518 | - 1 577 |
| Staże | 12 626 | 13 100 | 9 873 | 10 734 | - 2 753 | - 2 366 |
| Prace interwencyjne | 2 570 | 3 941 | 2 264 | 3 403 | **- 306** | - 538 |
| Roboty publiczne | 2 030 | 2 277 | 1 606 | 1 955 | - 424 | - 322 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 3 016 | 2 842 | 2 721 | 2 688 | - 295 | - 154 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 2 387 | 2 969 | 1 763 | 2 425 | - 624 | - 544 |
| Razem 6. podstawowych form | **26 927** | **28 312** | **20 007** | **22 811** | - 6 920 | - 5 501 |

Maleje różnica pomiędzy liczbą osób, które zakończyły udział w formach aktywizacji, a liczbą osób zatrudnionych po odbyciu tych form – za wyjątkiem prac interwencyjnych.

**Rozmiar aktywizacji w stosunku do bezrobocia rejestrowanego**. Średnio w PUP województwa podkarpackiego (2016) wg danych GUS, zarejestrowanych było **113. 103,3** osób. PUP skierowały do aktywizacji, w ramach analizowanych 6. głównych form aktywnych – **31,6**% średniego poziomu bezrobocia. Aktywizacja dotyczyła nominalnie 35. 772 bezrobotnych [[4]](#footnote-4).

**ANALIZA EfektywnośCI**

W porównaniu do 2015 r. w województwie podkarpackim efektywność zatrudnieniowa 6. podstawowych form aktywizacji wzrosła o 6,3 p.p., tj. do poziomu 80,6%.

**Efektywność ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA w województwACH (2016r)**

**Efektywność w województwie podkarpackim – porównanie 2015-2016**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Formy aktywizacji | Koszty | | Koszt ponownego zatrudnienia (Efektywność Kosztowa)\* ‘15 | Koszt ponownego zatrudnienia (Efektywność Kosztowa)\* ‘16 | Efektywność Zatrudnieniowa\*\* (w %) | |
| ‘15 | ‘16 | ‘15 | ‘16 |
| Szkolenia | 12 009,7 | 9 040,9 | 6 747,02 | 5 629,45 | 41,4 | 50,5 |
| Staże | 103 599,3 | 100 115 | 10 493,19 | 9 326,87 | 78,2 | 81,9 |
| Prace interwencyjne | 23 417,2 | 22 091,7 | 10 343,29 | 6 491,83 | 88,1 | 86,3 |
| Roboty publiczne | 20 169,5 | 25 153,5 | 12 558,84 | 12 866,24 | 79,1 | 85,9 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 57 420,7 | 59 863,1 | 21 102,79 | 22 270,50 | 90,2 | 94,6 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 61 631,5 | 48 569,5 | 34 958,31 | 20 028,66 | 73,9 | 81,7 |
| Razem 6. podstawowych form | **278 247,9** | **264 833,3** | **13 907,53** | **11 609,89** | **74,3** | **80,6** |

\* Efektywność kosztowa (koszt ponownego zatrudnienia). W stosunku do osób, które podjęły pracę po ukończeniu aktywizacji.

\*\*Efektywność zatrudnieniowa. Osoby zatrudnione wśród kończących daną formę aktywną.

Spadek wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dla prac interwencyjnych może być związany z brakiem realizacji tej formy przez niektóre z powiatowych urzędów pracy. Jednocześnie widać wyraźny wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dla pozostałych form aktywnych, co warunkowało wzrost odnotowany ogółem – na Podkarpaciu.

**Efektywność ZATRUDNIENIOWA**

**Porównywalne w sposób bezpośredni dane to zakres lat 2015 – 2016**. Poniżej przedstawiono zestawienie wskaźników efektywności zatrudnieniowej poszczególnych 6. form aktywizacji bezrobotnych.

**Efektywność zatrudnieniowa w województwie podkarpackim**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Formy aktywizacji | Efektywność Z\* | | wzrost  lub spadek |
| ‘15 | ‘16 |
| Szkolenia | 41,4 | 50,5 | 9,0 |
| Staże | 78,2 | 81,9 | 3,7 |
| Prace interwencyjne | 88,1 | 86,3 | -1,7 |
| Roboty publiczne | 79,1 | 85,9 | 6,7 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 90,2 | 94,6 | 4,4 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 73,9 | 81,7 | 7,8 |
| Razem 6. podstawowych form | **74,3** | **80,6** | **6,3** |

\*Efektywność zatrudnieniowa. W stosunku do osób, które podjęły pracę po ukończeniu aktywizacji.

**Wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej [[5]](#footnote-5)**

Źródło: zał. 1 do MPiPS-02 (2015-2016) i zał. 6 do MPiPS-01.

Od 2009 – 2014 r. obserwuje się wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej. Jest to spowodowane między innymi zmianą zawartości katalogu podstawowych form aktywizacji. W latach 2007 – 2009 katalog zawierał 8 aktywnych form, od 2010 do 2013 – 7 form a od 2014 – 6 podstawowych form promocji zatrudnienia. Zmiany dotyczyły wyłączenia w latach późniejszych z katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej **prac społecznie użytecznych** czy **odbywania przez bezrobotnego przygotowania zawodowego w miejscu pracy**.

**Efektywność kosztowa**

W 2016 r. PUP w województwie podkarpackim wydały ze środków FP na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, kwotę **264 833,3** tys. zł.

**Kwoty Funduszu Pracy wydatkowane na aktywizację osób bezrobotnych**

**w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej (w tys. zł)**

Źródło: Opracowanie na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Poniższy wykres przedstawia wydatki środków FP na poszczególne podstawowe formy aktywizacji zawodowej. Na 3. formy wsparcia – staże, dofinansowanie działalności gospodarczej i refundacje miejsc pracy adresowanych było ponad ½ tj. 64,7% najbardziej kumulatywnych wydatków z funduszu pracy.

**Wydatki FP na podstawowe formy aktywizacji zawodowej (w tys. zł) oraz udział w ogóle wydatków\* w podziale na poszczególne formy wsparcia**

\* Łącznie wydatki na wszystkie aktywne formy promocji zatrudnienia. Dane nie sumują się do 100,0. Źródło: zał. 1 do MPiPS-02

**Porównanie z rokiem poprzednim**. W 2016 r. odnotowano spadek wartości **wskaźnika efektywności kosztowej** z 13. 907,53 zł do 11. 609,89 zł. Wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej – może przekładać się na spadek wartości wskaźnika efektywności kosztowej – maleje koszt doprowadzenia do zatrudnienia, ponieważ jest dzielony przez większą liczbę osób, którzy ukończyli szkolenie i podjęli pracę.

**Wartość wskaźnika efektywności kosztowej (w zł)**

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

W 2016 r. (w porównaniu do 2015 roku) – odnotowano spadek kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji do 11. 609,89 zł. (w 2015 r. odnotowano wartość wskaźnika efektywności kosztowej na poziomie 13. 907,53 zł.).

**Wydatki na poszczególne formy aktywizacji (2016 r).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Formy | Wydatki | Koszt | Efektywność |
| aktywizacji | (tys. zł) | uczestnictwa | kosztowa |
|  |  | (zł) | (zł) |
| Szkolenia | 9 040,9 | 2 578,0 | 5 629,5 |
| Staże | 100 114,6 | 5 325,2 | 9 326,9 |
| Prace interwencyjne | 22 091,7 | 4 075,2 | 6 491,8 |
| Roboty publiczne | 25 153,5 | 9 618,9 | 12 866,2 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 59 863,1 | 20 095,0 | 22 270,5 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 48 569,5 | 19 824,3 | 20 028,7 |
| **Razem 6. podstawowych form** | **264 833,3** | **7 403,4** | **11 609,9** |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

**Najniższą wartość wskaźnika** **efektywności kosztowej** z katalogu 6. podstawowych form aktywizacji uzyskały **szkolenia** (5. 629,5 zł). **Najwyższą efektywność kosztową** wykazały dwie formy: **tworzenie nowych miejsc pracy przez dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej** (22. 270,5 zł) i **refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsc pracy** (20. 028,7 zł), co wynika między innymi z wysokiego kosztu uczestnictwa w tych formach wsparcia (odpowiednio: 20. 095,0 zł i 19. 824,3 zł).

**Efektywność poszczególnych podstawowych form aktywizacji**

**Staże**

W 2016 r. staże jako jedną z bardziej popularnych form aktywizacji **rozpoczęło** **18. 800** osób. **Ukończyło** analizowaną formę – **13. 100** osób. **Liczba osób zatrudnionych** po ukończeniu staży to **10. 734** osoby. Na jej realizację – powiatowe urzędy pracy województwa podkarpackiego wydatkowały **100 114, 6 tys.** zł. **Efektywność zatrudnieniowa** staży w 2016 r. w województwie podkarpackim wyniosła **81,9%.** **Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w realizowanych (2016 r.) stażach wyniósł dla województwa **5 325,2** zł, a **Koszt ponownego zatrudnienia** po zakończeniu staży ukształtował się na poziomie **9 326,9** zł.

**STAŻE – Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**STaże – Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Szkolenia**

W 2016 r. programami aktywizacji zawodowej objęto **3. 507** bezrobotnych, spośród których **3. 183** osób zakończyło udział w programach, a **1. 606** osób podjęło pracę po zakończeniu programu. Na szkolenia wydatkowano ogółem **9 040,9** tys. zł. **Efektywność zatrudnieniowa** (2016 r.) wyniosła **50,5%. Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w programie wyniósł w województwie podkarpackim **2 578,0** zł. **Koszt ponownego zatrudnienia (efektywność kosztowa), tj. wydatki na szkolenia w stosunku do ilości bezrobotnych zatrudnionych po ukończeniu szkoleń -** ukształtowała się na poziomie **5 629,5** zł.

**Szkolenia - Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**Szkolenia - Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Prace interwencyjne**

W 2016 r. pracami interwencyjnymi organizowanymi przez powiatowe urzędy pracy województwa podkarpackiego **objętych zostało** **5. 421** osób. **ukończyło** tę formę aktywizacji **3. 941** osób. **Zatrudniono** po ukończeniu prac interwencyjnych **3. 403** bezrobotnych. Na realizację prac interwencyjnych powiatowe urzędy pracy województwa podkarpackiego wydatkowały kwotę **22. 091,7** tys. zł. **Efektywność zatrudnieniowa** prac interwencyjnych wyniosła **86,3%.** **Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w pracach interwencyjnych wyniósł w województwie (2016 r.) kwotę – **4 075,2** zł. **Koszt ponownego zatrudnienia** po zakończeniu prac interwencyjnych w województwie ukształtował się na poziomie **6 491,8** zł.

**PRACE INTERWENCYJNE – Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**PRACE INTERWENCYJNE – Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Roboty publiczne**

W 2016 r. aktywizację w ramach robót publicznych **rozpoczęło** ogółem **2. 615** osób, a **ukończyło** analizowaną formę aktywizacji **2. 277** osób. **Liczba osób zatrudnionych** po robotach publicznych to **1. 955** osób. Na realizację robót publicznych powiatowe urzędy pracy z województwa podkarpackiego wydatkowały kwotę **25 153, 5 tys.** zł. **Efektywność zatrudnieniowa** robót publicznych (2016 r.) w województwie podkarpackim wyniosła **85,9**%. **Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w programie robót publicznych w województwie wynosił – **9 618,9** zł. **Koszt ponownego zatrudnienia** po zakończeniu robót publicznych w województwie podkarpackim (2016 r.) ukształtował się na poziomie **12 866,2** zł.

**RoBoty PUBLICZNE – Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**ROBOTY PUBLICZNE – Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej**

W 2016 r. powiatowe urzędy pracy **przyznały** **2. 979** osobom bezrobotnym środki finansowe na rozpoczęcie działalności gospodarczej – na własny rachunek. **Ukończyło** analizowaną formę aktywizacji **2. 842** osób. **Liczba osób zatrudnionych** to **2. 688** osób. Na realizację subsydiowania działalności gospodarczej powiatowe urzędy pracy woj. podkarpackiego wydatkowały **59 863,1 tys.** zł. **Efektywność zatrudnieniowa** omawianej formy w województwie wyniosła **94,6%.** **Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w programie (2016 r.) wynosił – **20 095,0** zł. **Koszt ponownego zatrudnienia** dla omawianej formy na Podkarpaciu ukształtował się na poziomie – **22 270,5** zł.

**Działalność gospodarcza – Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**działalnosć gospodarcza – Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Wydatki w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy**

W 2016 r. powiatowe urzędy pracy **skierowały** na dofinansowanie miejsc pracy refundowanych pracodawcom – **2. 450** bezrobotnych, dla których podmiot zatrudniający uzyskał bezzwrotną refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia utworzonego dla nich miejsca zatrudnienia. **Ukończyło** analizowaną formę aktywizacji **2. 969** osób. **Liczba zatrudnionych** (do 30 dni w okresie 3 miesięcy po zakończeniu obowiązkowego zatrudnienia) to **2. 425 osób**. Na realizację tej refundacji PUP woj. podkarpackiego wydatkowały **48 569, 5 tys. zł**. **Efektywność zatrudnieniowa** omawianej formy (2016 r.) w województwie podkarpackim wyniosła **81,7%.** **Koszt uczestnictwa** jednej osoby bezrobotnej w omawianej formie w województwie wynosił – **19 824,3** zł. **Koszt ponownego zatrudnienia** dla omawianej formy w województwie podkarpackim (2016 r.) ukształtował się na poziomie **20 028,7** zł.

**refundacja pracodawcy – Efektywność zatrudnieniowa,**

**teren działania PUP woj. podkarpackie (2016 r)**

**refundacja pracodawcy – Efektywność kosztowa (%)**

**teren działania PUP woj. podkarpackiE (2016 r)**

**Podsumowanie**

W 2016 roku w województwie podkarpackim najbardziej popularnymi formami aktywizacji były **staże i prace interwencyjne**. **Na trzy formy wsparcia – staże, dofinansowanie działalności gospodarczej i refundacje miejsc pracy – adresowanych jest ponad ½ tj. 64,7% wydatków FP**.

Pomimo rozkładu środków na różnorodne formy aktywizacji, najwyższym wskaźnikiem efektywności zatrudnieniowej charakteryzowała się **działalność gospodarcza** – podejmowana przez osoby bezrobotne w ramach dofinansowania. Z tą formą jest związana najwyższa efektywność kosztowa tj. koszt ponownego zatrudnienia oraz najwyższy koszt jednostkowego uczestnictwa (w przeliczeniu na liczbę osób rozpoczynających aktywizację).

**Efektywność 6. aktywnych form promocji zatrudnienia, województwo podkarpackie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Formy | Wydatki | Koszt | Efektywność | Efektywność |
| aktywizacji |  | uczestnictwa | kosztowa | zatrudnieniowa |
|  | (tys. zł) | (zł) | (zł) | (%) |
| Staże | 100 114,6 | 5 325,2 | 9 326,9 | 81,9 |
| Szkolenia | 9 040,9 | 2 578,0 | 5 629,5 | 50,5 |
| Prace interwencyjne | 22 091,7 | 4 075,2 | 6 491,8 | 86,3 |
| Roboty publiczne | 25 153,5 | 9 618,9 | 12 866,2 | 85,9 |
| Dofinansowanie działalności gospodarczej | 59 863,1 | 20 095,0 | 22 270,5 | 94,6 |
| Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy | 48 569,5 | 19 824,3 | 20 028,7 | 81,7 |
| **Razem 6. podstawowych form** | **264 833,3** | **7 403,4** | **11 609,9** | **80,6** |

**Efektywność zatrudnieniowa** pokazuje ile bezrobotnych podjęło pracę – po zakończeniu danej formy – w stosunku do ilości osób, które ją ukończyły.

**Efektywność zatrudnieniowa w 2016 r. (%)**

Wszystkie formy z katalogu MRPiPS związane były z efektywnością w województwie podkarpackim powyżej ½. **Najsłabiej wypadły szkolenia** (50,5%). Efektywność zatrudnieniowa analizowanych pozostałych form jest w niewielkim stopniu zróżnicowana – **wszystkie pozostałe formy aktywizacji są powyżej 80%**.

Jak przedstawia poniższa mapa – efektywność zatrudnieniowa nie jest powiązana z oddaleniem poszczególnych powiatów województwa podkarpackiego od Rzeszowa – będącego centrum regionu.

**Efektywność zatrudnieniowa WG TERENU DZIAŁANIA PUP w 2016 r. (%)**
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Efektywność ta nie różnicuje się również w zależności od odległości pozostającej w stosunku do centrów gospodarczego rozwoju w kraju. Duże ośrodki miejskie z reguły są związane z kumulacją znacznych inwestycji kapitałowych, a co za tym idzie większych możliwości zdobycia zatrudnienia. Z wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej nie wynika również bardzo oczywisty podział województwa na część z przewagą turystyki i rolnictwa oraz część związaną z przemysłem (tereny północno – zachodnie). W przypadku bardziej rynkowych form aktywnych (wspierających obrót gospodarczy lub bezpośrednio pracodawców) można zauważyć, że najsłabiej wypadał powiat lubaczowski (działalność gospodarcza i refundacje) [[6]](#footnote-6).

**Efektywność zatrudnieniowa a kosztowa (2016 r.) województwo podkarpackie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Teren  działania PUP | Efektywność zatrudnieniowa  (%)\*\* | Lokata\* | Efektywność kosztowa  (zł)\*\* | Lokata\* |
| **Polska** | **78,74** | **---** | **11 291,09** | **---** |
| **woj. podkarpackie** | **80,57** | **---** | **11 609,89** | **---** |
| Ustrzyki Dolne | 87,35 | 6 | 9 277,87 | 3 |
| Brzozów | 90,01 | 4 | 12 116,30 | 13 |
| Dębica | 79,70 | 13 | 11 563,35 | 12 |
| Jarosław | 91,70 | 3 | 13 328,44 | 19 |
| Jasło | 74,32 | 19 | 16 552,32 | 21 |
| Kolbuszowa | 94,13 | 1 | 7 808,67 | 1 |
| Lesko | 92,93 | 2 | 12 685,07 | 18 |
| Leżajsk | 87,59 | 5 | 10 872,34 | 9 |
| Lubaczów | 84,95 | 8 | 8 732,17 | 2 |
| Łańcut | 80,60 | 10 | 13 384,55 | 20 |
| Mielec | 82,49 | 9 | 10 795,14 | 7 |
| Nisko | 70,78 | 20 | 12 394,12 | 15 |
| Przeworsk | 79,37 | 14 | 12 398,04 | 16 |
| Ropczyce | 75,88 | 17 | 11 480,00 | 11 |
| Sanok | 77,60 | 16 | 10 052,17 | 4 |
| Stalowa Wola | 79,82 | 12 | 10 802,57 | 8 |
| Strzyżów | 80,35 | 11 | 10 230,55 | 6 |
| **Krosno** | **75,81** | **18** | **10 900,65** | **10** |
| **Przemyśl** | **78,26** | **15** | **12 495,10** | **17** |
| **Rzeszów** | **70,58** | **21** | **12 357,85** | **14** |
| **Tarnobrzeg** | **86,89** | **7** | **10 179,21** | **5** |

**\* Efektywność zatrudnieniowa – najwyższa** =1 (najlepsza sytuacja, im wyższa, tym więcej osób podjęło zatrudnienie w stosunku

do kończących aktywizację), **efektywność kosztowa – najniższa** =1 (najlepsza sytuacja, im niższa tym więcej osób

zatrudnionych w stosunku do kosztów).

\*\*Zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku.

Wysoka efektywność kosztowa nie współgra z efektywnością zatrudnieniową. Wyjątek stanowi PUP w Kolbuszowej. Dla PUP w Jarosławiu – efektywność zatrudnieniowa była na 3. miejscu, a efektywność kosztowa na 19 miejscu. Kolejne przykłady – PUP w Lesku (2 – 18), Sanoku (16 – 4) czy Łańcucie (10 – 20) [[7]](#footnote-7).

**Efektywność kosztowa (koszt ponownego zatrudnenia) w 2016 r.**

**Efektywność kosztowa ogółem (dla województwa)** jest wypadkową dla kosztów poszczególnych aktywnych form. Koszt każdej z tych form jest związany głównie ze specyfiką realizacji danej formy i koniecznością zastosowania określonych działań. Procesy związane z pomiarem skuteczności aktywnych programów rynku pracy pozostają trudne do empirycznego uchwycenia, bez oddalenia czasowego. Efektywność kosztowa - nie wynika z efektu zatrudnieniowego, charakterystycznego dla danej formy. Ponadto, co odnotowano wielokrotnie – dla znacznego grona odbiorców – osób bezrobotnych nie można stosować danej formy aktywizacji tylko dlatego, że jest ona związana z niskim kosztem jej realizacji. Nie zawsze niski koszt przekłada się na wysoką ogólną efektywność, a co za tym idzie skutkuje pozytywnym efektem w postaci jak najbardziej trwałego zatrudnienia. Stabilizacji sytuacji ekonomicznej firm oraz życiowej i zawodowej – pracowników. Wdrażanie dodatkowych działań przynosi pozytywne rezultaty, które z reguły są odłożone w czasie. Wzrost zasięgu aktywnych form promocji zatrudnienia i umiejętne ich finansowanie, pobudzające różnorodny rozwój gałęzi przemysłu i działalności gospodarczej w przyszłości mogą się przyczynić do utrzymania wzrostu gospodarczego. Tylko monokultury przemysłowe pozostają barierą utrudniającą znaczny rozwój społeczeństwa. W sytuacji spowolnienia gospodarczego – wzrost bezrobocia. Rozwój policentryczny pozostaje gwarantem zahamowania negatywnych tendencji i promocji jak najbardziej trwałego zatrudnienia.

1. Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej obejmuje **6 głównych form wsparcia.** Jego zawartość nie zmieniła się od 2014 r. Z uwagi na pomocniczy charakter dla aktywizacji zawodowej – jak również z uwagi na fakt śladowego udziału w wydatkach Funduszu Pracy – w opracowaniu **nie ujęto efektywności następujących form wsparcia**: przygotowania zawodowego dorosłych, studiów podyplomowych, dalszego kontynuowania nauki, refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich miejsce zamieszkania oraz zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub opieki nad osobą zależną wówczas gdy nastąpiło – podjęcie zatrudnienia, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych. Nie ujęto również: refundacji składek na ubezpieczenia społeczne – dla rolników zwolnionych z pracy – nie posiadających statusu osób bezrobotnych, częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego – realizowanego na podstawie *przepisów o zatrudnieniu socjalnym* i w przypadku realizacji pracy użytecznej dla społeczeństwa (prace użyteczne społecznie). [↑](#footnote-ref-1)
2. **Zmiana metody** dotyczyła przede wszystkim **zmiany definicji zakończenia udziału w aktywizacji i zatrudnieniu**. We wcześniejszych latach za datę zakończenia udziału w aktywizacji uznawano datę – w zależności od formy wsparcia – ukończenia uczestnictwa w danej formie wsparcia (szkolenia, staże) lub datę zakończenia finansowania ze środków Funduszu Pracy (m.in. roboty publiczne, prace interwencyjne, refundacja doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy). Począwszy od 2015 roku, za datę zakończenia udziału w aktywizacji uznaje się **moment zakończenia okresu zobowiązaniowego**, wynikającego z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.). W przypadku refundacji kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy – **okres zobowiązaniowy** – na podstawie przepisów wyżej wymienionej ustawy – oznacza okres, w którym pracodawca jest zobowiązany do utrzymania stanowiska pracy utworzonego lub doposażonego ze środków publicznych – Funduszu Pracy. [↑](#footnote-ref-2)
3. ZUS U4 – funkcjonalność dostępna dla wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy, która ma na celu pobranie danych o okresach zatrudnienia na potrzeby badania efektywności zatrudnieniowej. PUP mają możliwość potwierdzenia faktu zatrudnienia osób objętych wsparciem – czyli wymaganych 30 dni – za pomocą usługi informatycznej ZUS U4. Potwierdzenie danych za pomocą tej usługi jest jedynie formą pomocniczą w potwierdzaniu statusu osoby zatrudnionej po odbyciu aktywizacji zawodowej. [↑](#footnote-ref-3)
4. Obliczenia zawarte w tym akapicie dotyczą aktywnych form w ramach funduszu pracy. Nie obejmują wydatków i działań podejmowanych w ramach realizowanych programów UE, źródło: zał.1 do MPiPS-02, dane BDL GUS <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Z powodu zmiany w 2014 roku metody obliczania wskaźników efektywności, w szerszym zakresie lat nie należy porównywać bez dodatkowych przeliczeń analizowanych danych, z powodu przyjmowania różnych definicji oraz zmiany zakresu form aktywizacji, wchodzących w skład katalogu MRPiPS. [↑](#footnote-ref-5)
6. W kontekście lokaty innych PUP wysokość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej może być związana z lepszą współpracą instytucjonalnego pośrednictwa pracy z pracodawcami lub z większą liczbą prężnych firm, działających w danym powiecie. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ze zrozumiałych względów – wynikających z definicji, powyższe dwa wskaźniki efektywności – nie wykazują zależności względem siebie. Zarówno wprost proporcjonalnej – rosnącej czy malejącej (oba wzrastają – oba maleją) jak i w znacznym zakresie – zależności odwrotnie proporcjonalnej tj. przeciwstawnej (jeden rośnie, a drugi maleje). [↑](#footnote-ref-7)