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### Wstęp

Oddajemy do rąk czytelnika „Analizę sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2018 roku” – publikację tematyczną z zakresu analiz i informacji o regionalnym rynku pracy. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie realizując szereg prozatrudnieniowych programów, dokłada wszelkich starań, aby dostarczać rzetelnej wiedzy na temat zjawisk i procesów dotyczących tej problematyki. Naszą analizą chcemy zainteresować władze samorządowe, środowiska zaangażowane w bieżące problemy regionu, instytucje oświatowe i szkoleniowe – zwłaszcza w kwestii kształcenia zawodowego i ustawicznego, organizacje pozarządowe działające na rzecz poszczególnych programów rynku pracy, czy – a może przede wszystkim – pracodawców. Prezentowane informacje w znacznej części wynikają z obowiązującej sprawozdawczości rynku pracy. W ramach opracowania wykorzystano:

1. sprawozdanie MPiPS-01, o rynku pracy w województwie podkarpackim za 2018 rok, w tym również
	1. załącznik nr 1 do sprawozdania o rynku pracy MPiPS-01 – bezrobotni oraz poszukujący pracy według czasu pozostawania bez pracy, wieku, poziomu wykształcenia i stażu pracy;
	2. załącznik nr 2 do sprawozdania MPiPS-01 – bezrobotni według rodzaju działalności ostatniego miejsca pracy, poszukujący pracy oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej;
	3. załącznik nr 3 do sprawozdania MPiPS-01 – bezrobotni oraz wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej według zawodów i specjalności.
2. MPiPS-02 – sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy.
3. Sprawozdanie z realizacji wsparcia w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w województwie podkarpackim.

Informacja w głównym zakresie obejmuje 2018 rok. Pogłębiona analiza opisywanych zjawisk jest porównywalna z analogicznym okresem roku ubiegłego. Jednocześnie w uzasadnionych przypadkach dla dokładniejszego odzwierciedlenia zachowanych zmian odwoływano się do szerszej perspektywy lat wcześniejszych.

Pomimo oczywistych niedoskonałości danych sprawozdawczych, takich jak ograniczenie do zjawisk rejestrowanych w statystykach i pomijanie obszaru tzw. „szarej strefy” – jest to istotny zasób informacji, który ukazuje aktualny stan zatrudnienia, przedsiębiorczości i możliwości aktywizowania różnych grup osób pozostających poza rynkiem pracy. Pracowników z różnych przyczyn nieaktywnych zawodowo, a obecnych na rynku pracy dla efektywniejszego wykorzystania kapitału społecznego i wzmocnienia pozytywnych tendencji na rynku pracy skutkujących utrzymaniem wzrostu gospodarczego.

Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego jest porównywalna z analogicznymi publikatorami lat ubiegłych. Pokazuje stan rynku pracy. Od najbardziej widocznego spadku stopy bezrobocia poprzez tendencje wzrostowe w zatrudnieniu poszczególnych branż, wyrażone np. przez wskaźnik zatrudnienia.

W I części opracowania, gdzie informacje zaczerpnięto z publikatorów lub zbiorów danych GUS (US) zostały podane każdorazowo źródła. W części II, uwzględniając ustalony w ramach sprawozdawczości publicznej zasób informacji w poszczególnych dokumentach – ich źródłem są sprawozdania statystyki publicznej z zakresu sprawozdawczości rynku pracy.

Zrezygnowaliśmy z ich wielokrotnego przytaczania dla lepszej transparentności zawartych w niniejszym opracowaniu treści. Wszystkie dane liczbowe pochodzące z ww. dokumentów, użyte w publikacji zostały również przygotowane w formacie MS Excel w ramach aneksu statystycznego (na końcu opracowania). Mogą one zostać wykorzystane w celu przeprowadzenia samodzielnych analiz przez pasjonatów, zajmujących się zawodowo problematyką rynku pracy lub przez inne osoby zainteresowane.

Ten rok jest czwartym z cyklu publikacji w zmienionym sposobie prezentowania informacji, powstałym w odpowiedzi na uwagi i sugestie dotyczące ostatecznego kształtu publikacji z zakresu analiz rynku pracy.

### Ogólna charakterystyka regionu

**Tabela 1. Podstawowe dane charakteryzujące województwo [[1]](#footnote-1)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wskaźnik | 2016 | 2017 | Uwagi |
|  | Liczba ludności | 2 127 656 osób | 2 129 138 osób | 5,5 % populacji całego kraju, 8 lokata wśród województw.Najbardziej zaludnione miasta to: Rzeszów - 189 662 mieszkańców (dominanta), a w przedziale pow. 35 tys. mieszkańców – Stalowa Wola (61 903), Przemyśl (61 808) i Mielec (60 628).Skupienia w powiatach: rzeszowskim (169 165), mieleckim (136 666) i dębickim (135 479). Łącznie ww. powiaty i m. Rzeszów skupiają 29,6 % populacji w województwie. |
|  | Ludność zamieszkaław miastach | 51 miast876 148 osób41,2% ludności | 51 miast876 243 osób41,15% ludności | Najniższy odsetek ludności w miastach – w porównaniumiędzywojewódzkim. |
|  | Ludność zamieszkałana wsi | 1 251 508 osób58,8% ludności | 1 252 895 osób58,85% ludności | Najwyższy odsetek ludności na wsi – w porównaniumiędzywojewódzkim. |
|  | Gęstość zaludnienia(ludność na 1 km2) | 119 os./km2 | 119 os./km 2 | Dla kraju: 123 os./km2,znaczne zróżnicowanie przestrzenne w poszczególnychpowiatach, stała wartość wskaźnika – w porównaniu rdr. |
|  | Przyrost naturalny | + 0,54494 ‰ | + 1,22 ‰ | Wartość dla kraju [2017]: minus 0,02 ‰, 4 lokata wśródwojewództw. |

**Wykres 1. Przyrost naturalny w województwie podkarpackim w przeliczeniu na 1000 ludności ’02 – ‘17 (w ‰)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wskaźnik urbanizacji(udział gruntów zabudowanychi zurbanizowanychw powierzchni ogółem) | 4,8 [[2]](#footnote-2) | 4,8 [[3]](#footnote-3) | Województwo 2002 – 4,2%, 2002=100% wzrost o 0,6 pkt. proc. Ten sam poziom rdr (4,8%). Polska 2002 – 4,6%, 2002 =100 % wzrost o 0,8 pkt. proc. Ten sam poziom rdr (5,4%). |
|  | Odsetek kobiet wśródmieszkańców | 51,03 %  | 51,02 %  | Brak uwag. |
|  | Współczynnik feminizacji | 104 | 104 | Dla Polski: 107. |
|  | Mediana wieku mieszkańców | 39,1 [lat] | 39,5 [lat] | Województwo’17 r. K – 41,0 M – 38,1.Wzrost mediany wieku zarówno w krajujak i w województwie.Polska ’90–32,3 vs. ’17–40,6.Podkarpackie ’05–34,6 vs. ’17–39,5. |

**Wykres 2. A, B Mediana wieku mieszkańców tzw. wiek środkowy**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wskaźnik migracji ludnościSaldo migracji (wewnętrznychi zagranicznych) | - (minus) 1 639 | - (minus) 1 777 | Brak uwag. |
|  | Produkt krajowy brutto [[4]](#footnote-4) | 2015 – 70 579 mln. złper capita – 33 177 zł  | 2016 – 72 567 mln. złper capita – 34 120 zł  | Wartość bezwzględna 9 lokata,per capita – 15 lokata wśród województw. |
|  | Wartość dodana bruttona 1 pracującego | 2015 – 84 748 zł | 2016 – 85 093 zł | 14 lokata wśród województw (74,7 % WDB dla kraju). |
|  | Przeciętne miesięcznewynagrodzenie brutto ogółem(zł) w gospodarce narodowej | 3 653,67 zł | 3 837,17 zł | Średnia dla Polski: 4 527,89 zł, 15 lokata wśródwojewództw (84,7% wartości dla kraju). |

Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim jest realizowana w stosunku do specyfiki społeczno –gospodarczej regionu. Powyższe dane zwracają uwagę przede wszystkim na (na podstawie danych z Tabeli 1 i wykresu 1, 2)

* wiejski charakter województwa (najniższy w Polsce wskaźnik urbanizacji gruntów oraz udział ludności zamieszkałej w miastach);
* skupienie ludności na części obszarów województwa oraz występowanie obszarów o znacznie zmniejszonej koncentracji ludności;
* młodość demograficzną regionu – wyrażającą się tak w medianie wieku, jak i w relatywnie wysokim w porównaniu do średniej krajowej wskaźniku przyrostu naturalnego;
* niski w stosunku do pozostałych województw poziom rozwoju gospodarczego i zamożności mieszkańców regionu.

### Wiek produkcyjny ludności

**Tabela 2. Zmiany w strukturze ludności wg wieku w województwie podkarpackim (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wiekludności | ‘95 | ‘00 | ‘05 | ‘10 | ‘15 | ‘16 | ‘17 | wzrost/spadek1995==100 %(pkt. proc.) | wzrost/spadek2016==100 %(pkt. proc.) |
| **wg metody BAEL** |
| przedprodukcyjny[[5]](#footnote-5) | 25,2 | 21,8 | 18,1 | 16,2 | 15,2 | 15,1 | 15,1 | - 10,1 |  0,0 |
| produkcyjny  | 61,5 | 63,9 | 67,1 | 67,9 | 66,6 | 66,1 | 65,6 | + 4,1 | - 0,5 |
| poprodukcyjny  | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 15,9 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | + 6,0 | + 0,5 |
| **wg wskaźników demograficznych** |
| przedprodukcyjny[[6]](#footnote-6) | 30,5 | 27,5 | 23,1 | 20,3 | 18,5 | 18,4 | 18,3 | - 12,2 | - 0,1 |
| produkcyjny  | 56,2 | 58,2 | 62,0 | 63,9 | 63,2 | 62,9 | 62,4 | + 6,2 | - 0,5 |
| poprodukcyjny | 13,3 | 14,3 | 14,9 | 15,9 | 18,2 | 18,8 | 19,3 | + 6,0 | + 0,5 |

**Wykres 3. A, B Zmiany w strukturze ludności w województwie podkarpackim**

**Tabela 3. Wskaźnik obciążenia demograficznego w latach ‘02–‘17 (ludność w wieku**

 **nieprodukcyjnym (przed- i poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym) [[7]](#footnote-7)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **kategoria** | **‘02** | **‘03** | **‘04** | **‘05** | **‘06** | **‘07** | **‘08** | **‘09** | **‘10** | **‘11** | **‘12** | **‘13** | **‘14** | **‘15** | **‘16** | **‘17** |
| **Polska** | **60,7** | **58,9** | **57,5** | **56,3** | **55,7** | **55,3** | **55,1** | **55,0** | 55,2 | 55,8 | 56,6 | 57,6 | 58,8 | 60,1 | 61,7 | 63,4 |
| *miasta* | ***54,7*** | ***53,3*** | ***52,3*** | ***51,6*** | ***51,5*** | *51,6* | *51,9* | *52,5* | *53,1* | *54,3* | *55,8* | *57,5* | *59,4* | *61,3* | *63,5* | *65,8* |
| *wieś* | ***71,3*** | ***68,8*** | ***66,5*** | ***64,5*** | ***62,9*** | ***61,5*** | ***60,3*** | ***59,1*** | ***58,5*** | ***58,1*** | ***57,8*** | ***57,8*** | *58,0* | *58,3* | *59,0* | *59,9* |
| **Podkarpacie** | **67,1** | **64,7** | **62,9** | **61,2** | **59,8** | **58,5** | **57,5** | **56,7** | **56,6** | **56,5** | 56,7 | 57,1 | 57,6 | 58,1 | 59,1 | 60,2 |
| *miasta* | ***56,9*** | ***54,7*** | ***53,4*** | ***52,2*** | ***51,4*** | ***50,9*** | ***50,7*** | *50,8* | *51,2* | *52,1* | *53,4* | *55,0* | *56,6* | *58,2* | *60,3* | *62,4* |
| *wieś* | ***74,8*** | ***72,4*** | ***70,0*** | ***67,9*** | ***66,1*** | ***64,2*** | ***62,5*** | ***61,0*** | ***60,6*** | ***59,8*** | ***59,1*** | ***58,5*** | ***58,3*** | ***58,1*** | *58,2* | *58,7* |

Kolorem niebieskim oznaczono sekwencje spadkowe. Kolor biały oznacza wzrost w stos. do ostatniego roku z lat spadkowych.

**Wykres 4. A, B wskaźniki i przeliczenia wynikające z ludności wg ekonomicznych grup wieku**

**Wykres 4. B Udział osób starszych (w wieku po\_produkcyjnym) do osób w wieku**

 **przed\_produkcyjnym i produkcyjnym [[8]](#footnote-8)**

Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli 2,3 i wykresu 3 A,B i 4 A,B)

* Maleje odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym (z 30,5 % w 1995 r. do 18,3 % w 2017 roku).
* Ograniczenie wzrostu liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym, pomimo dodatniego salda migracji w tej kategorii ekonomicznej od 2014 roku, współwystępuje ze wzrostem liczby ludności w wieku poprodukcyjnym.
* Wzrasta wskaźnik obciążenia demograficznego. Po spadku jego wartości w regionie do 2011 r. następuje od 2012 roku ponowny wzrost. Wskaźnik obciążenia demograficznego oznacza iloraz ludności w wieku nieprodukcyjnym (tj. przed- i poprodukcyjnym), która jest porównywana do osób będących w wieku produkcyjnym [[9]](#footnote-9).

### Stan rozwoju przedsiębiorczości [[10]](#footnote-10)

 **Tabela 4. Podmioty gospodarki narodowej w województwach**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WOJEWÓDZTWA** | **liczba podmiotów****na dzień 31 XII ‘17** | **liczba podmiotów****na dzień 31 XII ‘18** |
| MAZOWIECKIE | 809 369 | 816 423 |
| ŚLĄSKIE | 469 927 | 472 498 |
| WIELKOPOLSKIE | 422 094 | 429 658 |
| MAŁOPOLSKIE | 380 020 | 391 539 |
| DOLNOŚLĄSKIE | 368 811 | 375 294 |
| POMORSKIE | 293 704 | 296 630 |
| ŁÓDZKIE | 245 855 | 247 502 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 223 130 | 223 953 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 195 717 | 197 657 |
| LUBELSKIE | 177 365 | 180 805 |
| **PODKARPACKIE (LOKATA 11)** | **171 070** | **174 830** |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 125 377 | 127 120 |
| LUBUSKIE | 112 910 | 113 277 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 112 296 | 113 717 |
| OPOLSKIE | 100 590 | 100 931 |
| PODLASKIE | 101 202 | 103 040 |

 **Tabela 5. Wskaźnik przedsiębiorczości w województwach, 31 XII ‘17 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **województwa** | **wskaźnik przedsiębiorczości****(liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 1000****mieszkańców)** |
| **Polska** | **112** |
| DOLNOŚLĄSKIE | 127 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 94 |
| LUBELSKIE | 83 |
| LUBUSKIE | 111 |
| ŁÓDZKIE | 99 |
| MAŁOPOLSKIE | 112 |
| MAZOWIECKIE | 150 |
| OPOLSKIE | 102 |
| **PODKARPACKIE** | 80 |
| PODLASKIE | 85 |
| POMORSKIE | 126 |
| ŚLĄSKIE | 103 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 90 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 87 |
| WIELKOPOLSKIE | 121 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 131 |

 **Wykres 5. A, B Wskaźnik przedsiębiorczości**

 **(liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców)**

Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli 4,5 i wykresu 5 A, B)

* Liczba podmiotów w województwie podkarpackim wg stanu na 31 XII 2018 plasuje je tak jak w 2017 roku, na jednej z najniższych wartości – 11. miejsce na 16 województw, licząc od najwyższej wartości dla województwa mazowieckiego.
* W stosunku do mieszkańców regionu, po przeliczeniu ilości podmiotów przypadających na 1 000 mieszkańców, pozycja Podkarpacia okazuje się najniższa w kraju (najniższy w Polsce wskaźnik przedsiębiorczości) tj. tylko 80 podmiotów gospodarczych przypada na 1 000 mieszkańców, przy średniej dla Polski 112.

**Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim ogółem**

 **wg przewidywanej liczby pracujących \***

|  |  |
| --- | --- |
| STAN NA | **OGÓŁEM** |
| razem | 0-9 | 10-49 | 50-249 | 250-999 | 1000i więcej |
| 31 XII ‘17 | 171 070 | 163 706 | 5 907 | 1 272 | 155 | 30 |
| 31 XII ‘18 | 174 830 | 167 467 | 5 881 | 1 298 | 153 | 31 |
| WZROST / SPADEK | + 3 760 | + 3 761 | - 26 | + 26 | - 2 | +1 |

\*Bez osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne.

Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli 6)

* Znaczne rozdrobnienie podmiotów gospodarczych. Struktura występujących w regionie podmiotów gospodarczych – nie zmienia się od lat. *Gros* podmiotów stanowią mikroprzedsiębiorstwa. Łącznie mikro- i małe przedsiębiorstwa (do 49 pracowników) to 99,2 % wszystkich podmiotów [[11]](#footnote-11).

**Tabela 7. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim w sektorze publicznym wg przewidywanej liczby pracujących \***

|  |  |
| --- | --- |
| STAN NA | **sektor publiczny** |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘17 | 5 360 | 2 736 | 1 940 | 618 | 54 | 12 |
| 31 XII ‘18 | 5 345 | 2 638 | 2 003 | 639 | 53 | 12 |
| WZROST / SPADEK | - 15 | - 98 | + 63 | + 21 | -1 | 0 |
| STAN NA | **sektor prywatny** |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘17 | 164 199 | 159 463 | 3 963 | 654 | 101 | 18 |
| 31 XII ‘18 | 167 672 | 163 020 | 3 874 | 659 | 100 | 19 |
| WZROST / SPADEK | + 3 473 | + 3 557 | - 89 | + 5 | - 1 | +1 |

**Tabela 8. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w sektorze prywatnym wg przewidywanej liczby pracujących \***

|  |  |
| --- | --- |
| STAN NA | **osoby fizyczne w sektorze prywatnym** |
| **razem** | **0-9** | **10-49** | **50-249** | **250-999** | **1000****i więcej** |
| 31 XII ‘17 | 125 533 | 124 386 | 1 114 | 31 | 2 | 0 |
| 31 XII ‘18 | 129 853 | 128 691 | 1 128 | 31 | 2 | 1 |
| WZROST / SPADEK | +4 320 | + 4 305 | + 14 | 0 | 0 | + 1 |

Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli 7, 8)

* Wzrost podmiotów gospodarczych dotyczył zatrudniających do 9 oraz od 50 do 249 pracowników. W liczbie pozostałych podmiotów wg przewidywalnej liczby pracujących odnotowano spadki),
* Niewielki udział podmiotów publicznych w ogółem (3,1 %),
* Znaczny udział mikro- i małych przedsiębiorstw wśród podmiotów prywatnych. Przewaga osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wśród podmiotów prywatnych (77,4 %).

**Tabela 9. Podmioty gospodarki narodowej w  rejestrze REGON, woj. podkarpackie (bez**

 **osób fizycznych prowadzących wyłącznie indywidualne gospodarstwa rolne)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **OKRES** | **podmioty wg stanu na koniec m-ca** | **wzrost/spadek****w stos. do poprzedniego roku** | **wzrost/spadek****31 XII 2002=****= 100 %** |
| 31 XII '02 | 138 713 | --- | 100 % |
| 31 XII '03 | 142 682 | 2,9 | 2,9 |
| 31 XII '04 | 139 545 | - 2,2 | 0,6 |
| 31 XII '05 | 139 059 | - 0,3 | 0,2 |
| 31 XII '06 | 140 656 | 1,1 | 1,4 |
| 31 XII '07 | 142 056 | 1,0 | 2,4 |
| 31 XII '08 | 144 263 | 1,6 | 4,0 |
| 31 XII '09 | 144 999 | 0,5 | 4,5 |
| 31 XII '10 | 152 618 | 5,3 | 10,0 |
| 31 XII '11 | 151 091 | - 1,0 | 8,9 |
| 31 XII '12 | 155 034 | 2,6 | 11,8 |
| 31 XII '13 | 159 627 | 3,0 | 15,1 |
| 31 XII '14 | 162 556 | 1,8 | 17,2 |
| 31 XII '15 | 165 155 | 1,6 | 19,1 |
| 31 XII '16 | 167 749 | 1,6 | 20,9 |
| 31 XII '17 | 171 070 | 2,0 | 23,3 |
| 31 XII '18 | 174 830 | 2,2 | 26,0 |

**Wykres 6 ZMiany liczby Podmiotów gospodarki narodowej w rejestrzE REGON Podkarpackie**

 **(bez osób fizycznych Prowadzących wył. indywidualne gospodarstwa rolne) \*\***

\* W stosunku do ubr.

Wnioski:

(na podstawie tabeli 9 i wykresu 6)

* Zmiany w liczbie firm obrazuje różnica w stanach na koniec danego roku. Kierunki zmian są widoczne w porównaniu do lat poprzednich lub przyjmując określony rok za 100 proc. Można dostrzec poza nielicznymi spadkami w analizowanym okresie, wzrost liczby podmiotów gospodarczych. Od 31 XII ‘03 r. tylko 3 razy odnotowano spadek liczby podmiotów w rejestrze REGON.
* W 2018 roku w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost o 3 760 podmiotów, a w porównaniu do 2002 r. odnotowano wzrost o 26,0 %.
* Odrębnym zagadnieniem pozostają przyczyny powyższych fluktuacji. Można się domyślać, że jedną z nich może być dążenie do uniknięcia poniesienia znacznych strat, uniemożliwiających podjęcie działalność w przyszłości pod innym szyldem. Pozostałymi powodami wg GUS są: decyzja organu państwowego o likwidacji swojej firmy, inna przyczyna wyrejestrowania, zmiana formuły prawnej działalności na rynku, przekształcenia własnościowe, postanowienie sądu dotyczące postępowania upadłościowego, wyrejestrowanie z ubezpieczeń ostatniego pracownika, zaprzestanie działalności, zawieszenie działalności czy zgon właściciela firmy.

**Tabela 10. Podmioty gospodarki narodowej w województwie podkarpackim w 2018 r. wg sekcji**

 **PKD (bez osób fizycznych prowadzących wył. indywidualne gospodarstwa rolne)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **KOD** | **SEKCJA PKD** | **31 XII ’17 =100%** | **31 XII ‘18** | **wzrost / spadek** | **%** |
| **1** | **ogółem** | **---** | **171 070** | **174 830** | **+ 3 760** | **+ 2,2** |
| 2 | A | rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo | 3 119 | 3 075 | - 44 | - 1,4 |
| 3 | B | górnictwo i wydobywanie | 246 | 245 | - 1 | - 0,4 |
| 4 | C | przetwórstwo przemysłowe | 16 589 | 16 696 | + 107 | + 0,6 |
| 5 | D | wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych | 518 | 504 | - 14 | - 2,7 |
| 6 | E | dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją | 497 | 502 | + 5 | + 1,0 |
| 7 | F | budownictwo | 22 406 | 24 105 | + 1 699 | + 7,6 |
| 8 | G | handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle | 42 298 | 41 613 | - 685 | - 1,6 |
| 9 | H | transport i gospodarka magazynowa | 11 510 | 11 861 | + 351 | + 3,0 |
| 10 | I | działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi | 4 659 | 4 780 | + 121 | + 2,6 |
| 11 | J | informacja i komunikacja | 5 057 | 5 513 | + 456 | + 9,0 |
| 12 | K | działalność finansowa i ubezpieczeniowa | 4 041 | 4 017 | - 24 | - 0,6 |
| 13 | L | działalność związana z obsługą rynku nieruchomości | 4 910 | 5 064 | + 154 | + 3,1 |
| 14 | M | działalność profesjonalna, naukowa i techniczna | 14 831 | 15 568 | + 737 | + 5,0 |
| 15 | N | działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierając | 4 433 | 4 497 | + 64 | + 1,4 |
| 16 | O | administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne | 1 921 | 1 894 | - 27 | - 1,4 |
| 17 | P | edukacja | 6 502 | 6 648 | + 146 | + 2,2 |
| 18 | Q | opieka zdrowotna i pomoc społeczna | 10 240 | 10 601 | + 361 | + 3,5 |
| 19 | R | działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją | 3 873 | 3 789 | - 84 | - 2,2 |
| 20 | S | pozostała działalność usługowa | 13 063 | 13 340 | + 277 | + 2,1 |
| 21 | T | gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby | 0 | 0 | 0 | --- |
| 22 | U | organizacje i zespoły eksterytorialne | 3 | 4 | + 1 | + 33,3 |

Wnioski:

(na podstawie Tabeli 10)

* Największy przyrost liczby podmiotów gospodarczych w 2018 roku zauważyć można w budownictwie (o 1 699 podmiotów), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (737), informacji i komunikacji (456), opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (361), transporcie i gospodarce magazynowej (351) czy pozostałej działalności usługowej (277).
* Trzycyfrowy spadek liczby podmiotów gospodarczych w 2018 r. zauważyć można w handlu (hurtowym i detalicznym łącznie z naprawą pojazdów samochodowych włączając motocykle) – spadek o 685 podmiotów.

**Tabela 11. Struktura pracujących w podmiotach zarejestrowanych w rejestrze REGON w województwie podkarpackim według stanu na 31 XII 2017 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **ogółem** | **Podmioty o liczbie pracujących (w %)** |
| **9 i mniej** | **10-49** | **50-249** | **250 i więcej** |
| 31 XII 2016==100,0 % | 34,6 | 21,6 | 21,1 | 22,7 |
| 31 XII 2017 | 34,9 | 20,9 | 21,1 | 23,1 |
| w/s pkt. proc. | - 0,3 | - 0,7 | 0,0 | + 0,4 |

Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli 11)

* 34,9 % pracujących zatrudnionych było w podmiotach mikro tj. zatrudniających do 9 osób. Firmy małe zatrudniające do 49 pracowników to jedynie 20,9 %, średnie (21,1 %) i duże czy wielkie – 23,1 %. Odnotowano rozkład, który można zaklasyfikować do równomiernego. Akcent został przesunięty w stronę małych podmiotów (zatrudniających do 49 pracowników), które łącznie kumulują większość pracujących (55,8 %).

W 2017 r. w woj. podkarpackim pracowało ogółem 852 388 osób tj. 5,5 % pracujących w Polsce (w ‘16 r. – 5,6 %). W ogólnej grupie pracujących (852,4 tys.) kobiety stanowiły 48,0 % (w 2016 r.–47,6 %). Większość pracujących odnotowano w sektorze prywatnym.

 **Tabela 12. Pracujący w województwie podkarpackim, stan w dniu 31 XII ‘17 r.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **KOD** | **Sektory PKD****Polskiej Klasyfikacji Działalności** | **Liczba pracujących** | **Odsetek****w ogólnej liczbie pracujących** |
| **1** | **OGÓŁEM** | **Łącznie osób pracujących w województwie [[12]](#footnote-12)** | **852 388** | **100,0** |
| **2** | **A** | **Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo** | **259 952** | **30,5** |
| 3 | B | Górnictwo i wydobywanie | 3 244 | 0,4 |
| **4** | **C** | **Przetwórstwo przemysłowe** | **158 575** | **18,6** |
| 5 | D | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych | 5 727 | 0,7 |
| 6 | E | Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją | 7 195 | 0,8 |
| 7 | F | Budownictwo | 41 002 | 4,8 |
| **8** | **G** | **Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle** | **103 941** | **12,2** |
| 9 | H | Transport i gospodarka magazynowa | 31 629 | 3,7 |
| 10 | I | Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi | 10 617 | 1,2 |
| 11 | J | Informacja i komunikacja | 9 131 | 1,1 |
| 12 | K | Działalność finansowa i ubezpieczeniowa | 9 233 | 1,1 |
| 13 | L | Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości | 6 664 | 0,8 |
| 14 | M | Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna | 18 797 | 2,2 |
| 15 | N | Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierając | 23 306 | 2,7 |
| 16 | O | Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne | 32 738 | 3,8 |
| 17 | P | Edukacja | 59 769 | 7,0 |
| 18 | Q | Opieka zdrowotna i pomoc społeczna | 50 179 | 5,9 |
| 19 | R | Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją | 6 969 | 0,8 |
| 20 | S, T, U | Pozostała działalność usługowa | 13 720 | 1,6 |

 \* Dotyczy: wynajmu, dzierżawy, działalności turystycznej, detektywistycznej, ochroniarskiej, utrzymaniu porządku w budynkach,

 administracyjnej obsłudze biura i pozostałych czynnościach wspomagających prowadzenie działalności gospodarczej.

**WYkres 7. Pracujący (faktyczne miejsce pracy)**

 Źródło: Dane GUS, BDL, pracujący wg faktycznego miejsca pracy i PKD

Wnioski:

(na podstawie tabeli 12 i wykresu 7)

* Następuje wzrost liczby osób pracujących (w porównaniu rdr. o 20 963 tj. 2,5 %),
* Kumulacje są związane z następującymi sekcjami: rolnictwem (łącznie z leśnictwem, łowiectwem i rybactwem), przetwórstwem przemysłowym i handlem. Największy wzrost nastąpił w przetwórstwie przemysłowym i w budownictwie.
* Sektory przemysł i budownictwo skupiają łącznie blisko ¼ pracujących (25,3 %). W 2016 r. udział ten wynosił 24,8 % [[13]](#footnote-13),
* Niższy w porównaniu do innych województw udział osób zatrudnionych w handlu i usługach – 44,2 % ogółu pracujących (Polska – 57,9 %).

**Tabela 13. Liczba osób pracujących w powiatach województwa podkarpackiego [[14]](#footnote-14)**

 **BEZ podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób, patrz przypis**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **POWIAT** | **NUTS III (Subregion)** | **31 XII ‘16** | **31 XII ‘17** | **WZROST / SPADEK** |
| **Polska** | **---** | 11 583 009 | 11 833 969 | 250 960 |
| **woj. podkarpackie** | **---** | 699 065 | 711 729 | 12 664 |
| bieszczadzki | krośnieński | 5 744 | 5 643 | - 101 |
| brzozowski | krośnieński | 20 636 | 20 720 | 84 |
| dębicki | tarnobrzeski | 46 300 | 47 203 | 903 |
| jarosławski | przemyski | 38 635 | 39 542 | 907 |
| jasielski | krośnieński | 39 842 | 40 014 | 172 |
| kolbuszowski | rzeszowski | 17 995 | 18 435 | 440 |
| krośnieński | krośnieński | 27 060 | 27 322 | 262 |
| leski | krośnieński | 7 436 | 7 531 | 95 |
| leżajski | tarnobrzeski | 20 123 | 19 755 | - 368 |
| lubaczowski | przemyski | 18 685 | 18 723 | 38 |
| łańcucki | rzeszowski | 22 183 | 22 726 | 543 |
| mielecki | tarnobrzeski | 51 290 | 52 746 | 1 456 |
| niżański | tarnobrzeski | 15 708 | 15 851 | 143 |
| przemyski | przemyski | 20 512 | 20 669 | 157 |
| przeworski | przemyski | 24 801 | 24 966 | 165 |
| ropczycko-sędziszowski | rzeszowski | 20 567 | 20 720 | 153 |
| rzeszowski | rzeszowski | 52 503 | 54 276 | 1 773 |
| sanocki | krośnieński | 32 458 | 33 353 | 895 |
| stalowowolski | tarnobrzeski | 34 985 | 34 413 | - 572 |
| strzyżowski | rzeszowski | 18 894 | 18 963 | 69 |
| tarnobrzeski | tarnobrzeski | 18 185 | 18 593 | 408 |
| Krosno | krośnieński | 23 218 | 23 902 | 684 |
| Przemyśl | przemyski | 18 602 | 18 454 | - 148 |
| Rzeszów | rzeszowski | 90 391 | 94 940 | 4 549 |
| Tarnobrzeg | tarnobrzeski | 12 312 | 12 269 | - 43 |

Wnioski:

(na podstawie Tabeli 13)

* Łącznie w podregionach (jednostki NUTS–3) zlokalizowanych jest:
* PL323 – Krośnieński 158 485 pracujących (22,3 % ogółu),
* PL324 – Przemyski: 122 354 pracujących (17,2 %),
* PL325 – Rzeszowski: 230 060 pracujących (32,3 %),
* PL326 – Tarnobrzeski: 200 830 pracujących (28,2 %).
* Wyraźne skupienie się osób pracujących wg zawężonej definicji GUS (bez mikroprzedsiębiorstw) w podregionie rzeszowskim i tarnobrzeskim – 60,5 %, gdzie miały również miejsce najbardziej spektakularne wzrosty (Mielec, Rzeszów). Lokalizacja większości dużych firm pokrywa się w województwie z przestrzennym usytuowaniem w ramach COP-u.

### Podkarpacki rynek pracy 2018

W województwie podkarpackim na dzień 31 XII 2018 r. w stosunku do 31 XII ‘17 roku odnotowano **spadek** liczby osób bezrobotnych o **8 039 osób** a stopy bezrobocia o **0,8 pkt. proc.**









Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli I i Tabeli II)

* Największy procentowy spadek bezrobotnych odnotowano w grupie osób dotychczas nie pracujących (13,5 %). Powody znaczącego zmniejszenia się tej liczby to wzrost wyrejestrowań z tytułu podjęcia pracy, spadek rejestracji absolwentów w powiatowych urzędach pracy. Absolwenci często podejmują zatrudnienie po zakończeniu nauki lub jeszcze w czasie jej trwania, co dotyczy również staży zawodowych. Bony stażowe umożliwiają emigrację do pracy w dużych ośrodkach miejskich w kraju. Osoby młode są grupą najbardziej mobilną na rynku pracy (wiek produkcyjny i mobilny jak przyjmuje GUS jest do 44 roku życia). Osoby mobilne zawodowo podejmują zatrudnienie, emigrując za granicę, gdzie niejednokrotnie podejmują pracę poniżej swoich kwalifikacji, często w tzw. „szarej strefie”.
* W skali ostatniego roku zmniejszenie się liczby bezrobotnych odnotowano w każdym z 21 powiatów województwa i w 4 miastach na prawach powiatu.
* Największy spadek liczby osób bezrobotnych nastąpił w powiatach: mieleckim (723), dębickim (686), przeworskim (578), jasielskim (569), jarosławskim (474) i krośnieńskim (421).
* Najmniejszy spadek liczby osób bezrobotnych odnotowano w powiecie łańcuckim (98), leskim (103), ropczycko-sędziszowskim (109), bieszczadzkim (148), sanockim (181) i rzeszowskim (199).
* Najwyższą wartość stopy bezrobocia na dzień 31 XII ‘18 r. odnotowano w powiatach: niżańskim (16,6 %), leskim (16,5 %), brzozowskim (15,6 %), strzyżowskim (14,2 %), bieszczadzkim (13,9 %), leżajskim (13,6 %) i przemyskim (13,4 %).
* Najniższą stopę bezrobocia na dzień 31 XII ‘18 r. odnotowano w: m. Krośnie (2,6 %), powiecie mieleckim (4,4 %), m. Rzeszowie (5,2 %), powiecie stalowowolskim (5,5 %) i dębickim (5,7 %).
* Stopę bezrobocia wyższą od średniej w województwie odnotowano w 14 powiatach i w 1 mieście na prawach powiatu.

### Płynność bezrobocia, ZMIANY W EWIDENCJI PUP

Analizując zjawisko fluktuacji, tj. „napływ” i „odpływ” osób bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy należy stwierdzić, że w okresie 12 miesięcy 2018 roku w województwie podkarpackim zarejestrowało się ogółem 117 364 bezrobotnych (w ’17 r. grupa ta stanowiła 133 227 osób).







Wnioski:

(na podstawie danych z tab. III i tab. IV)

* Zarejestrowano w PUP po raz pierwszy 19 912 osób bezrobotnych (17,0 % ogółu bezrobotnych).
* Większość zarejestrowanych w PUP stanowiły osoby powracające do ewidencji po raz kolejny – 97 452 osób (83,0 %).
* Powtórne rejestracje dotyczyły głównie tych osób, które po okresie krótkotrwałego zatrudnienia (w tym subsydiowanego z Funduszu Pracy) powracały do ewidencji urzędów pracy, gdyż pracodawcy nie dysponowali możliwościami trwałego zatrudnienia.
* Bezrobotni rejestrujący się w PUP po okresie subsydiowanej aktywizacji (tj. po pracach interwencyjnych, robotach publicznych, stażu, odbyciu przygotowania zawodowego dorosłych, szkoleniu i pracach społecznie użytecznych) stanowili 12 371 osób (10,5 %).
* Najwięcej osób bezrobotnych zarejestrowano w powiecie jarosławskim (7 923), m. Rzeszów (7 256), powiecie jasielskim (7 156), rzeszowskim (7 024), mieleckim (6 313) i dębickim (6 043).
* Najmniej osób bezrobotnych zarejestrowało się w powiecie bieszczadzkim (1 539), m. Krośnie (1 806), powiecie leskim (2 280), m. Tarnobrzegu (2 666), powiecie tarnobrzeskim (2 718), m. Przemyślu (3 276), powiecie kolbuszowskim (3 532).
* Spadek odnotowano zarówno w grupie osób rejestrujących się po raz pierwszy (o 2 822 osoby, 2017 r.=100% tj. 12,4 %, jak i wśród zarejestrowanych po raz kolejny (spadek o 13 041 osoby 2017=100% tj. 11,8 %).
* Największe spadki liczby bezrobotnych, powracających do rejestracji po ukończeniu aktywnych form, zawartych w sprawozdaniu, warunkują zmiany odnotowane w stanie bezrobotnych na koniec okresu sprawozdawczego.

### PRZYCZYNY Fluktuacji bezrobotnych

„Odpływ” osób z rejestrów powiatowych urzędów pracy może wiązać się z całkowitym wyrejestrowaniem tj. z utratą statusu osoby bezrobotnej. Następuje z różnych przyczyn np. z powodu podjęcia pracy lub z innego powodu niż podjęcie zatrudnienia. Spadek liczby bezrobotnych może wynikać również z wyłączenia z rejestru PUP związanego z udziałem w formach aktywizacji zawodowej, które nie powodują utraty statusu osoby bezrobotnej w sensie prawnym. W okresie 12 miesięcy 2018 w województwie podkarpackim nastąpił „odpływ” 125 403 bezrobotnych. W  2017 roku grupa ta stanowiła 149 822 osoby.











Wnioski:

(na podstawie danych z tab. V, VI, VII)

* 69. 942 bezrobotnych (tj. 55,8 % ogółu wyrejestrowanych) wyłączono z ewidencji PUP z powodu podjęcia pracy, a w tym 55 757 osób podjęło pracę niesubsydiowaną (44,5 %),
* W grupie osób wyłączonych z ewidencji z powodu podjęcia pracy przeważali mężczyźni. Kobiety stanowiły większość liczby bezrobotnych (54,3 %) i statystycznie rzadziej podejmowały zatrudnienie.
* W grupie osób, które wyrejestrowały się z powodu podjęcia pracy – większość stanowiły osoby już poprzednio pracujące. Spadki nastąpiły zarówno wśród poprzednio pracujących (w tym zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy) jak i dotyczyły dotychczas nie pracujących.
* Spadła liczba osób, które podjęły pracę po uprzedniej utracie zatrudnienia z przyczyn zakładu pracy. Jednocześnie spadła liczba osób ogółem w tej kategorii – analizowana wg stanu na dzień 31 XII ‘18 było zarejestrowanych  3. 039 bezrobotnych zwolnionych z przyczyn zakładu pracy, w porównaniu do 31 XII ‘17 –  3 534). Oznacza to spadek w 2018 roku grupy osób zwolnionych z przyczyn zakładu pracy wśród podejmujących zatrudnienie osób bezrobotnych.
* Wśród bezrobotnych podejmujących pracę – mniejszość tj. 11,3 % (14 185 bezrobotnych) podejmowało zatrudnienie w ramach prac subsydiowanych ze środków publicznych.
* Najwyższą część z zatrudnienia subsydiowanego kumulowały prace interwencyjne – (3 611), podjęcia pracy w firmach – realizowane w ramach refundacji kosztów zatrudnienia bezrobotnego (3 026), dotacje na otworzenie własnej działalności gospodarczej (2 504) i realizacja robót publicznych (1 950).
* Podobnie jak przed rokiem, znaczną liczbę osób bezrobotnych (1 661 tj. 1,3 % ogółu) kumulowały inne niż powyżej wymienione podjęcia pracy, realizowane również w ramach subsydiów [[15]](#footnote-15).
* 44 550 osób (35,5 % ogółu bezrobotnych) wyrejestrowało się z innego powodu jak podjęcie pracy.
* Wśród innych powodów wyrejestrowań najczęstszym były: niepotwierdzenie przez bezrobotnych gotowości do podjęcia pracy (22 710 osób), dobrowolna rezygnacja ze statusu bezrobotnego (8 034).
* 10 911 (8,7 %) osób zostało wyłączonych z ewidencji z powodu udziału w formach aktywizacji zawodowej nie powodujących utraty statusu bezrobotnych.
* Wśród powodów wyłączeń bez utraty statusu najczęstsze były staże (8 348), szkolenia (1 698) i rozpoczęcia pracy społecznie użytecznej (820).
* Największy „odpływ” osób bezrobotnych odnotowano w powiecie jarosławskim (8 397), jasielskim (7 725), m. Rzeszowie (7 519), powiecie rzeszowskim (7 223), mieleckim (7 036), dębickim (6 729) i przeworskim (6 575).
* Najmniejszy „odpływ” osób bezrobotnych nastąpił w powiecie bieszczadzkim (1 687), m. Krośnie (2 020), powiecie leskim (2 383), m. Tarnobrzegu (2 898) i powiecie tarnobrzeskim (2 995).

### Bezrobotni z prawem do zasiłku

Wśród ogółu bezrobotnych w województwie podkarpackim prawo do pobierania zasiłku dla bezrobotnych na dzień 31 XII ‘18 r. posiadało 12 451 osób.



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli VIII)

* W porównaniu do stanu przed rokiem (12 270) liczba zasiłkobiorców wzrosła o 181 osób (1,5 %).
* W ogólnej grupie zasiłkobiorców 12 392 stanowiły osoby poprzednio pracujące oraz 1 377 – zwolnieni z przyczyn dotyczących zakładu pracy.
* Wzrost zasiłkobiorców wyrażony w procentach (2017=100%) odnotowano w 9 jednostkach administracyjnych – łańcuckim (wzrost o 358 bezrobotnych), rzeszowskim (74), jasielskim (56), m. Rzeszowie (54), powiecie przeworskim (48), leskim (28), przemyskim (20), jarosławskim (17), ropczycko-sędziszowskim (10).
* Spadek zasiłkobiorców odnotowano w pozostałych powiatach i miastach na prawach powiatu (16). Największe w mieleckim (spadek o 99 osób), leżajskim (79), niżańskim (37), krośnieńskim (36), sanockim (34), lubaczowskim (32), m. Krośnie czy Tarnobrzegu (po 26).

### Bezrobotni wG wieku



Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli IX, XII, XIII i XIV a)

* Najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych – stanowiły osoby w wieku od 25 do 34 lat (30,2 %). W połączeniu z grupą osób w wieku od 18 do 24 roku życia (13,8 %) jest to 44,0 % osób młodych. Stanowią one mniej niż ½ ogółu bezrobotnych.
* Z porównania ilości osób w poszczególnych kategoriach i w „ogółem” (rdr.) można zaobserwować spadek liczby osób w „ogółem” i w każdym przedziale wieku.
* Porównując przekrój bezrobotnych wg wieku – rozkład wartości procentowych jest podobny, a kumulacje dotyczą tych samych przedziałów (petryfikacja struktury).

**WYkres 8. Bezrobotni wg wieku a czas pozostawania bez pracy. Kumulacje W przedziałach**

 **wieku i wG czasu pozostawania bez pracy**

Wnioski:

(na podstawie wykresu 8)

* **Wiek a czas pozostawania bez pracy**. W grupie długotrwale bezrobotnych kumulacje to przedział od 35 do 54 lat (17 511), a wśród krótkotrwale – od 18 do 34 lat (23 821).
* Znaczny wzrost ilości bezrobotnych długotrwale (powyżej 12 miesięcy) [w porównaniu do krótkotrwale – tj. do 12 miesięcy] następuje wśród osób starszych (55 lat i więcej), niewielki wzrost w wieku 35-54 i duży spadek 18-34 lat tj. dotyczy osób młodych.

### Bezrobotni wg Wykształcenia



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli X, XII, XIII i XIV b)

* Najliczniejszy udział wśród osób bezrobotnych stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe (27,8 %), policealne i średnie zawodowe (26,1 %) oraz gimnazjalne i niższe (19,5 %) – szacuje się, że to właśnie w tych trzech grupach duży odsetek stanowią osoby pracujące w „szarej strefie”.
* Najmniejszy udział odnotowuje się w grupie osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (11,2 %). Powodem może być fakt, że osoby kończące licea ogólnokształcące najczęściej kontynuują kształcenie na poziomie wyższym (w trybie dziennym lub zaocznym) podejmując jednocześnie pracę, dlatego nie rejestrują się w pośrednictwie pracy.
* Grupa bezrobotnych z wykształceniem wyższym to 15,5 % ogółu. Od kilku lat obserwujemy wzrost udziału osób z wykształceniem wyższym wśród bezrobotnych.
* Analiza czasu pozostawania bez pracy wyraźnie pokazuje, że w grupach osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz z gimnazjalnym i niższym przybywa osób bezrobotnych wraz z wydłużaniem się okresu braku aktywności zawodowej. W grupie osób pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy wykształcenie zasadnicze zawodowe posiada 30,5 %, a gimnazjalne i niższe – 24,3 % (bezrobotni ogółem powyżej 24 miesięcy=100%).

### Bezrobotni wg stażu pracy



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XI, XII, XIII i XIV c)

* Osoby bez stażu pracy i ze stażem pracy do 5 lat stanowią w sumie 60,6 % ogółu osób bezrobotnych – liczba ta wskazuje na większe trudności ze znalezieniem pracy wśród osób z małym doświadczeniem zawodowym.
* Warto zaznaczyć, że w jeszcze większym stopniu opisana trudna sytuacja dotyczyła bezrobotnych kobiet bez doświadczenia zawodowego lub z krótkim stażem pracy (do 5 lat). Stanowiły one aż 65,8 % ogółu.
* Osoby bezrobotne z niskim stażem pracy przeważają w każdej kategorii czasu pozostawania bez pracy.
* Grupa bezrobotnych bez stażu pracy oraz ze stażem nie większym niż 5 lat wśród pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy pozostaje również najliczniejszą tj. łącznie – 58,8 %.











### Bezrobotni zamieszkali na wsi

Na dzień 31 XII ‘18 roku spośród ogółu zarejestrowanych bezrobotnych 52 334 osób mieszkało na terenach wiejskich tj. 63,1 % ogółu bezrobotnych.





Wnioski:

(na podstawie danych z tabel: XV, XVI, XVII i XVIII a, b i c)

* W porównaniu ze stanem z 31 XII ‘17 r. (57 241) liczba bezrobotnych zamieszkałych na wsi spadła o 4 907 osób we wszystkich powiatach województwa.
* Najwyższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach mieleckim (22,2 %), dębickim (16,8 %), krośnieńskim (16,2 %), tarnobrzeskim (15,5 %), kolbuszowskim (15,0 %), przeworskim (12,5 %), bieszczadzkim (12,1 %) i lubaczowskim (10,2 %).
* Najniższy spadek bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w następujących powiatach łańcuckim (1,4 %), ropczycko-sędziszowskim i rzeszowskim (po 2,6 %), leskim (4,9 %), niżańskim (5,8 %), sanockim (6,1 %), strzyżowskim (6,8 %) i jarosławskim (6,9 %).
* Z uzyskanych danych wynika również związek pomiędzy ilością bezrobotnych na wsi, a stopą bezrobocia. W powiatach, gdzie odnotowano znaczny spadek natężenia bezrobocia jednocześnie nastąpił spadek liczby bezrobotnych na wsi – powiat mielecki (1,1 pkt. proc. spadek stopy vs. 22,2 % spadek liczby bezrobotnych na wsi; przy założeniu, że stan na 31 XII ‘17=100%), dębicki (1,2 pkt. proc. do 16,8 %), krośnieński (1,2 pkt. proc. do 16,2 %). Przyczyn omawianej tendencji można poszukiwać w migracjach populacyjnych. Osoby zamieszkałe na wsi podejmują pracę w większych ośrodkach miejskich w kraju lub uzyskują sezonowe zatrudnienie za granicą.
* Kumulacje bezrobotnych zamieszkałych na wsi, pozostających bez zatrudnienia powyżej 24 miesięcy nastąpiły w przedziałach ujętych łącznie jako 25-54 lat (tj. zbliżonych do wieku produkcyjnego) – 75,5 % bezrobotnych ponad 24 miesiące.
* Osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (30,8 %) to najliczniejsza grupa bezrobotnych zamieszkałych na wsi. Kolejną są legitymujący się wykształceniem policealnym i średnim zawodowym (26,2 %).
* Udokumentowany staż pracy, który posiadają osoby zarejestrowane jako bezrobotni na wsi wskazuje (podobnie jak w ogólnej populacji bezrobotnych) wyraźnie na najliczniejszą grupę osób bez stażu i z małym stażem pracy (do 5 lat), która łącznie stanowiła 62,5 % ogółu bezrobotnych na wsi.











### Bezrobotni w  szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wśród ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy na 31 XII ‘18 r. odnotowano również grupy osób bezrobotnych zdefiniowane przez ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy na podstawie art. 49 – jako pozostające w szczególnej sytuacji na rynku pracy.







Wnioski:

(na podstawie danych z tabel: XIX, XX i XXI)

* Najliczniejszą grupą osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy są osoby długotrwale bezrobotne – 47 197 (56,9 %). W stosunku do ’17 r. (54 543) liczba ta spadła o 7 346 osób.
* Odnotowano spadek udziału bezrobotnych długotrwale, które to na koniec ‘18 roku stanowiły 56,9 % ogólnej liczby bezrobotnych (na koniec ‘17 roku było to 60,0 % ogółu).
* Największy odsetek osób długotrwale bezrobotnych (bezrobotni ogółem[[16]](#footnote-16)=100%) odnotowano w m. Przemyślu (65,8 %), m. Rzeszowie (63,1 %), powiecie jarosławskim (62,0 %), brzozowskim (61,8 %), bieszczadzki (60,4 %), strzyżowskim (60,3 %) i jasielskim (60,2 %).
* Najmniejszy odsetek osób długotrwale bezrobotnych to powiat krośnieński (43,2 %), m. Krosno (44,2 %), powiat stalowowolski (44,5 %), lubaczowski (48,0 %), tarnobrzeski (48,9 %) i mielecki (49,2 %).
* Przyjmując stan na koniec 2017 r. jako 100 %, odnotowano spadek długotrwale bezrobotnych we wszystkich powiatach. Największe dotyczyły m. Krosna (32,6 %), powiatu krośnieńskiego (31,4 %), mieleckiego (25,7 %), m. Tarnobrzegu (23,9 %), powiatu tarnobrzeskiego (23,3 %), dębickiego (22,5 %) i kolbuszowskiego (22,4 %).
* Drugą w kolejności względem liczebności stanowi grupa osób do 30 roku życia, która w 2018 r. obejmowała 24 119 osób (29,1 % ogółu bezrobotnych). W stosunku do roku poprzedniego (27 007) spadła o 2 888 osób.
* Największy udział w stosunku do bezrobotnych ogółem - bezrobotnych do 30 roku życia odnotowujemy w powiatach leżajskim (35,0 %), niżańskim i lubaczowskim (po 33,0 %), przemyskim (32,9 %), rzeszowskim i kolbuszowskim (po 32,7 %), ropczycko-sędziszowskim (32,3 %), przeworskim (31,7 %), tarnobrzeskim (31,3 %), dębickim (30,8 %), łańcuckim (30,5 %) i leskim (30,1 %).
* Najmniejszy udział (przyjmując bezrobotnych ogółem za 100,0%) odnotowujemy w mieście Krośnie (19,8 %), m. Przemyślu (21,0 %), m. Tarnobrzeg (21,2 %), m. Rzeszów (22,2 %), powiecie jasielskim i stalowowolskim (po 26,0 %), i brzozowskim (26,2 %)[[17]](#footnote-17).
* Trzecią w kolejności pod względem liczebności stanowi grupa osób powyżej 50 roku życia, która obejmowała na koniec 2018 roku – 19 822 osoby (23,9 %) – w stosunku do ‘17 r. (21 733) liczba ta zmniejszyła się o 1 911 osób.
* Na koniec 2018 r. udział bezrobotnych po 50 roku życia wśród bezrobotnych ogółem –23,9 %, był taki sam jak rok wcześniej (31 XII 2017 – również 23,9 %).
* Najwięcej osób bezrobotnych w grupie powyżej 50 roku życia odnotowujemy w powiecie stalowowolskim (29,7 %), m. Krośnie (29,4 %), powiecie krośnieńskim (28,2 %), kolbuszowskim (27,4 %), m. Rzeszowie (27,3 %), m. Przemyślu (26,5 %), powiecie lubaczowskim i m. Tarnobrzegu (po 26,1 %) i powiecie mieleckim (26,0 %).
* Najmniej osób bezrobotnych w grupie powyżej 50 roku życia odnotowujemy w powiecie przeworskim (19,5 %), ropczycko-sędziszowskim (19,8 %), leżajskim (21,0 %), przemyskim (21,1 %), rzeszowskim (22,0 %), jarosławskim (22,5 %) czy strzyżowskim (22,9 %).
* Należy nadmienić, że znaczna cześć bezrobotnych to osoby w wieku od 31 do 50 lat, co oznacza zawartą w tym przedziale najlepszą część wieku produkcyjnego i mobilnego (18 do 44 lat). Kumulacje 31 – 50 (w stosunku do bezrobotnych ogółem dla danego powiatu) to m. Tarnobrzeg (52,7 %), m. Przemyśl (52,5 %), m. Krosno (50,8 %), powiat jasielski (50,7 %) i m. Rzeszów (50,5 %).

### Bezrobotni wg Polskiej Klasyfikacji Działalności



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXII)

* Najwięcej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD handel hurtowy i detaliczny (w tym naprawa pojazdów samochodowych i motocykli) – 16,5 %, przetwórstwo przemysłowe – 16,1 %, budownictwo – (9,4 %) oraz w sekcji pozostała działalność usługowa (4,9 %).
* Najmniej osób bezrobotnych pracowało poprzednio w zakładach pracy należących do następujących sekcji PKD działalność związana z kulturą rozrywką i rekreacją (0,8 %), działalność finansowa i ubezpieczeniowa (1,0 %), gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby (1,1 %), opieka zdrowotna i pomoc społeczna (2,2 %).

### Bezrobotni wg zawodów









Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXIV)

* Na dzień 31 XII ‘18 r. odnotowano największą liczbę bezrobotnych w następujących grupach zawodów robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy – 26,2 %, pracownicy usług i sprzedawcy – 21,1 %, technicy i inny średni personel – 16,5 %, specjaliści – 13,9 %), pracownicy przy pracach prostych – 8,8 %.
* Najmniej bezrobotnych odnotowano w następujących grupach zawodów siły zbrojne – 0,03 %, przedstawiciele władz publicznych, wyżsi urzędnicy i kierownicy – 0,7 %, rolnicy, ogrodnicy, leśnicy i rybacy – 2,0 %, pracownicy biurowi – 4,5 %, operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń – 6,4 %).
* Osoby bez zawodu stanowiły 13,1 % ogółu bezrobotnych.



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXIII)

* W dniu 31 XII ‘18 r. (w porównaniu rdr.) w 9 grupach odnotowano spadki liczby bezrobotnych [[18]](#footnote-18).
* Kumulowały się w następujących – robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy (spadek o 2 364 bezrobotnych), technicy i inny średni personel (spadek o 1 046), specjaliści (spadek o 999), pracownicy usług i sprzedawcy (spadek o 972).
* Spadek nastąpił również w grupie osób bez zawodu (1 232). W grupie osób bez zawodu spadek w stosunku do liczby z końca 2017 roku wyniósł 10,2 % podczas gdy spadek liczby osób bezrobotnych posiadających zawód wyniósł 8,6 %.

### Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej



**WYkres 9. Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej**

 **(oferty pracy) zgłoszone do PUP w latach 2004–2018**

Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXVI i wykresu 9)

* W latach ‘04–‘08 następował wzrost liczby wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej. W ‘09 r. odnotowano ich spadek w porównaniu do ‘08 r. – o 3 783 oferty. W ‘11 r. ponownie odnotowano spadek do poziomu najniższego od 2006 roku. W okresie 2012 – 2017 roku następował wzrost liczby ofert zgłoszonych przez pracodawców do PUP. W 2018 roku w porównaniu do roku poprzedniego odnotowano spadek o 14 398 ofert.
* W 2018 roku w województwie podkarpackim odnotowano 61 438 zgłoszonych do PUP wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej.
* Z ofert ogółem (61 438) ofertami pracy subsydiowanej było 20 784 tj. 33,8 % (w 17 r. oferty subsydiowane to 40,7 % ogółu zgłoszonych wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej).
* „Odpływ” bezrobotnych z rejestru z powodu podjęcia pracy pokazuje stan realizacji subsydiów. Tylko 20,3 % wyrejestrowanych do pracy tj. 14 185 podjęło prace subsydiowane, w stosunku do ogółu bezrobotnych – 69 942, wyrejestrowanych z powodu podjęcia zatrudnienia (zarówno subsydiowanego jak i niesubsydiowanego).
* Spośród ogólnej liczby ofert pracy zgłoszonych w ‘18 r. (61 438) z sektora publicznego pochodziło 8 024 (13,1 % ogółu ofert). Jest to zbieżne ze strukturą zatrudnienia w województwie, gdzie również odnotowano przewagę ilości osób zatrudnionych w prywatnych firmach. W sektorze publicznym odnotowano 18,1 % zatrudnionych, podczas gdy w prywatnym 81,8 % (ostatnie dostępne dane z 2017 roku).
* 95 ofert, tj. 0,2 % spośród wszystkich stanowiły oferty dla osób, którym nie upłynął okres 12 miesięcy od dnia ukończenia nauki.
* Niewielka ilość wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej dotyczyła osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, zdolnych jednocześnie do podjęcia pracy – 2 551 ofert, tj. 4,2 % wszystkich.
* Odnotowano znaczne przestrzenne zróżnicowanie ilości ofert zgłaszanych do publicznego pośrednictwa pracy. W 2018 roku w 3 urzędach pracy nastąpił wzrost liczby wolnych miejsc pracy lub miejsc aktywizacji zawodowej. Dotyczył on 2 powiatów i 1 miasta na prawach powiatu. Największy odnotowano w m. Tarnobrzegu – wzrost o 248 wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej, powiecie niżańskim – 150 i powiecie bieszczadzkim – 25.
* Spadki odnotowano w pozostałych 22 powiatach, w tym największe w jarosławskim – spadek o 1 843 wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej, m. Rzeszowie – 1 285, powiecie ropczycko – sędziszowskim – 1 264, lubaczowskim – 1 105 i dębickim – 979.
* Nominalnie w ‘18 r. najwięcej wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej zgłosili pracodawcy z terenu następujących powiatów (lub miast na prawach powiatów) m. Rzeszowa – 12 329 ofert, powiatu mieleckiego – 5 939 i powiatu dębickiego – 4 832.
* Najmniej z powiatów leskiego – 626 ofert, przemyskiego – 685, bieszczadzkiego – 719, krośnieńskiego – 942 i brzozowskiego – 1 295.
* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej, które zostały subsydiowane ze środków Funduszu Pracy łagodziły trudną sytuację na lokalnych rynkach pracy. W 2018 roku największy poziom subsydiów (tj. udział ofert subsydiowanych w ogólnej liczbie zgłoszonych do PUP wolnych miejsc pracy i aktywizacji zawodowej) odnotowano w powiatach przeworskim – 70,0 %, przemyskim – 66,9 %, jasielskim – 66,0 %, brzozowskim – 63,6 %, lubaczowskim – 52,5 %, ropczycko – sędziszowskim – 52,1 %, kolbuszowskim – 52,0 %, łańcuckim – 50,6 % i niżańskim – 50,4 %. W pozostałych 12 powiatach i 4 miastach na prawach powiatów – był poniżej 50,0 %.
* Najniższy udział miejsc pracy subsydiowanej w ogólnej liczbie ofert pracy zgłoszonych do PUP przez pracodawców odnotowano w m. Rzeszowie – 12,1 %, powiecie dębickim – 18,1 %, powiecie rzeszowskim – 20,2 %, powiecie mieleckim – 21,1 % i w m. Krośnie – 25,9 %.
* W województwie podkarpackim w ‘18 roku na jedno wolne miejsce pracy i miejsce aktywizacji zawodowej przypadało średnio 17 bezrobotnych (w ‘17 roku – 15 bezrobotnych). Sytuacja w tym zakresie była najkorzystniejsza w miastach, gdzie następuje rozwój, funkcjonują zakłady produkcyjne, usługi czy handel tj. w Rzeszowie, i powiecie mieleckim – po 7 bezrobotnych przypadających na jedno wolne miejsce pracy lub aktywizacji zawodowej.







Wnioski:

(na podstawie danych z Tabeli XXVII)

* Wolne miejsca pracy i miejsca aktywizacji zawodowej adresowane były najczęściej do osób bezrobotnych z następujących grup zawodów – robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy – 15 163 (**24,7** % ogółu zgłoszonych do PUP ofert pracy), pracownicy usług i sprzedawcy – 12 260 (**20,0** %), pracownicy przy pracach prostych – 9 871 (**16,1 %**), operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń – 7 710 (**12,6** %), pracownicy biurowi – 6 518 (**10,6** %).

### Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne I PASYWNE formy promocji zatrudnienia









Wnioski:

(na podstawie danych z tabel: XXVIII i XXIX)

* W celu realizacji **aktywnych form promocji zatrudnienia** wydatkowano z Funduszu Pracy łącznie **284,31 mln zł** (w 2017 r. – 355,16 mln zł). Z tej kwoty najbardziej istotnymi były wydatki w zakresie:
* **finansowania staży 67,26 mln zł** tj. 15,21 % ogółu wydatków w ramach FP, co stanowi jednocześnie 23,66 % wydatków na aktywne formy,
* **podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnych 50,87 mln zł** tj. 11,50 % wydatków w ramach FP i jednocześnie 17,89 % ogółu aktywnych form,
* **(dla pracodawców) wyposażenia i doposażenia utworzonych miejsc pracy 40,19 mln zł** (9,09 %) – (14,14 % aktywnych form),
* **prac interwencyjnych 22,96 mln zł** (5,19 %) – (8,08 % aktywnych form),
* **robót publicznych 20,18 mln zł** (4,56 %) – (7,1 % aktywnych form),
* **szkoleń 3,34 mln zł** (0,76 %) – (1,17 % aktywnych form),
* **stypendiów i składek na ubezpieczenia społeczne 2,23 mln zł** (0,50 %) – (0,78 % aktywnych form).
* Staże były często realizowaną formą aktywizacji. PUP chętnie stosują tą formę aktywizacji, preferowaną dla osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy [[19]](#footnote-19).
* Najwięcej osób bezrobotnych skorzystało z następujących form aktywizacji zawodowej:
* staży (8 348),
* prac interwencyjnych (3 611),
* refundacji kosztów utworzenia stanowiska pracy (3 026),
* utworzenia własnej działalności gospodarczej (2 504),
* zatrudnienia bezrobotnych przy realizacji robót publicznych (1 950),
* prac społecznie użytecznych (820).

### Zwolnienia z przyczyn niedotyczących pracowników





**WYkres 10. Osoby zgłoszone i zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników**

 **w województwie podkarpackim w latach 2010 – 2018**

Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXX i wykresu 10)

* Zamiar zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy zgłosiło ogółem 4 zakłady planując zwolnienie 587 pracowników (w 2017 r. – 24 zakładów i 819 pracowników).
* Wypowiedzenia umów o pracę z przyczyn niedotyczących pracowników w ‘18 r. otrzymało 530 osób (z 15 zakładów). Ponadto wg stanu na 31 XII ’18 r. oczekiwało na dalsze wypowiedzenia ogółem 206 pracowników.
* Osoby zwolnione z przyczyn niedotyczących pracowników stanowiły 3,7 % ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w województwie podkarpackim według stanu na 31 XII ‘18 roku (31 XII ‘17 r. – 3,9 %).
* Z łącznej liczby nowo zarejestrowanych bezrobotnych w 2018 roku (117 364 osób) 3 592 osób (3,1 %) przed zarejestrowaniem w powiatowym urzędzie pracy było uprzednio zwolnionych z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy (w okresie 2017 r. odsetek ten wynosił 3,4 %).

### Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

Tabela XXXII. Wypłaty świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy



Wnioski:

(na podstawie danych z tabeli XXXII)

* **W okresie 12 miesięcy 2018 r. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie dokonał wypłat ze środków Funduszu na kwotę 7,62 mln zł na rzecz pracowników i byłych pracowników 40 podmiotów gospodarczych. Wypłacone świadczenia objęły łącznie 722 osoby uprawnione**.
* W 2018 roku (w por. do 2017 r.) nastąpił wzrost o 8,36 % wartości wypłaconych świadczeń w związku z niewypłacalnością pracodawcy i jednocześnie spadek o 15,36 % osób uprawnionych do skorzystania z FGŚP. **Warunkowało to większą ilość dostępnych środków finansowych w przeliczeniu na 1 uprawnionego**.
* W roku 2018 r. (w por. do 2017 r.) nastąpił również spadek liczby niewypłacalnych pracodawców na terenie województwa podkarpackiego.
* Firmy korzystające ze środków FGŚP działały głównie w branżach związanych z budownictwem, wyrobami papierniczymi i wyposażeniem sklepów. W grupie niewypłacalnych przedsiębiorców zatrudniających od 1 do 100 osób dominowały firmy budowlane. Z 40 niewypłacalnych pracodawców ogółem, którzy w 2018 roku skorzystali ze wsparcia FGŚP jeden zatrudniał ponad 100 osób, a 39 pozostałych zatrudniało od 1 do 96 pracowników.
* Rzeczywisty obraz kondycji podkarpackich przedsiębiorstw zaburza 1 firma z branży papierniczej, która formalnie przeniosła swą siedzibę z woj. śląskiego do Rzeszowa, co skutkowało koniecznością obsługi tego podmiotu ze względu na właściwość miejscową i wypłatę świadczeń w wysokości ok. 1,8 mln zł dla blisko 160 osób.
* W roku 2015 wypłaty wyniosły 7,21 mln zł i objęły 1 065 osób, w roku 2016 wypłacono świadczenia w łącznej kwocie 4,9 mln zł dla 785 osób, a w roku 2017 kwotę 7,03 mln zł wypłacono 853 osobom.
* Spadek poziomu windykacji wypłaconych świadczeń o 82,19 % wynika z faktu, że syndycy masy upadłościowej wpłacili 2017 roku znaczące kwoty ze względu na zakończenie procesu upadłości, co było najlepszym wynikiem w Polsce osiągniętym przez Wydział FGŚP.
* Kwoty windykacji w 2018 roku na poziomie blisko 2 mln spowodowane są początkowym stadium procesów upadłości firm, których pracownicy otrzymali środki FGŚP w ostatnich latach. Postępowanie upadłościowe może trwać od kilku do nawet kilkunastu lat. Wahania wpływów z windykacji są zatem naturalną konsekwencją specyfiki działalności FGŚP.

### Podsumowanie

* **Zmniejszające się natężenie bezrobocia.** Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim wyniosła na dzień 31 XII ‘18 r. 8,8 % (31 XII ‘17 r. – 9,6 %), co oznacza spadek w 2018 roku o 0,8 pkt. proc. W kraju stopa bezrobocia wyniosła na dzień 31 XII ‘18 r. 5,8 % i w 2018 roku zmniejszyła się o 0,8 pkt. proc. (31 XII ‘17 r. – 6,6 %).
* **Spadek liczby bezrobotnych.** W 2018 r. więcej osób wyrejestrowano z ewidencji powiatowych urzędów pracy (125 403) niż zarejestrowano (117 364). Różnica wyniosła 8 039 osób.
* **Bezrobocie kobiet.** Powyżej ½ ogólnej populacji bezrobocia rejestrowanego stanowiły kobiety tj. 54,3 % (rok wcześniej 53,4 %). Kumulacje bezrobotnych kobiet to przedziały 25–34 i 35–44 lat tj. łącznie 61,2 % ogółu bezrobotnych kobiet. Dwa ww. przedziały wieku przeważają wśród bezrobotnych kobiet pozostających bez pracy pow. 1 m-ca.
* **Bezrobocie na wsi.** Od dłuższego czasu utrzymuje się wysoki poziom bezrobotnych zamieszkałych na terenach wiejskich tj. 63,1 % bezrobotnych. Bezrobotni na wsi to osoby w wieku 25–44 tj. łącznie 52,9 % ogółu bezrobotnych zam. na wsi. Osoby pozostające bez stałego zatrudnienia na wsi są niewykorzystanymi zasobami pracowników. Często pozostają w wieku produkcyjnym. Stanowią tzw. bezrobocie ukryte na wsi.
* **Struktura osób bezrobotnych na wsi.** Wykształcenie zasadnicze zawodowe to 30,8 % bezrobotnych na wsi. Policealne i średnie zawodowe – 26,2 %. Bezrobotni na wsi posiadają krótki staż pracy w zawodzie 45,4 % - do 5 lat oraz 17,1 % przed rejestracją w PUP nie pracowało. Brak doświadczenia zawodowego lub bardzo krótki okres pracy to łącznie 62,5 % ogółu bezrobotnych na wsi. Bez pracy powyżej 12 miesięcy pozostaje 44,8 % bezrobotnych zam. na wsi.
* **Bezrobocie długotrwałe.** Odnotowano spadek (o 3,1 pkt. proc.) liczby osób bezrobotnych powyżej 12 miesięcy. Osoby długotrwale bezrobotne stanowiły 56,9 % ogólnej liczby bezrobotnych (w 2017 r. – 60,0 % ogółu).
* **Kumulacja poziomów wykształcenia wśród bezrobotnych.** Ponad ½ bezrobotnych tj. 53,9 % ogółu bezrobotnych posiadała wykształcenie o charakterze zawodowym tj. zasadnicze zawodowe (27,8 %) oraz policealne i średnie zawodowe (26,1 %). Należy zaznaczyć, że trzecią kumulacją były osoby bezrobotne z wykształceniem gimnazjalnym i niższym (19,5 %).
* **Rejestrowane bezrobocie osób posiadających wykształcenie wyższe.** Wykształcenie wyższe posiadało 15,5 % osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP. Odsetek ten ulega wzrostowi, wraz z coraz większą ilością osób w ogólnej strukturze ludności kończących studia wyższe.
* **Osoby bezrobotne wg wieku.** Osoby będące w wieku 25–34 lat to 30,2 % ogółu bezrobotnych w PUP. Osoby w wieku 35–44 lat to 23,2 %, a w wieku 45–54 lat – 17,9 %. Są to najbardziej liczne grupy wiekowe. Osoby będące w wieku 18–24 lat obejmowały 13,8 % ogółu osób bezrobotnych. Bezrobotni w wieku 18–44 lat zawierali się w przedziale więcej niż ½ i mniej jak ¾ tj. 67,2 % ogółu bezrobotnych (przed rokiem 67,1 %). Za wzrost o 0,1 % bezrobotnych do 44 roku życia odpowiada przedział wieku 35-44 lat – tj. wiek produkcyjny i mobilny.
* **Osoby bezrobotne bez doświadczenia.** 15,8 % bezrobotnych nie posiadało udokumentowanego doświadczenia zawodowego, a 44,8 % bezrobotnych posiadało krótki staż – do 5 lat. Dodatkowo w przypadku części osób zdezaktualizowało się ono ze względu na znaczne odłożenie w czasie ostatniego zatrudnienia, o czym świadczy znaczna przewaga w rejestracji bezrobotnych, będących w ewidencji już po raz kolejny od 1990 roku.
* **Poziom zatrudnienia.** Z powodu podjęcia pracy wyłączono 69 942 osób bezrobotnych, co stanowiło 55,8 % wszystkich wyłączeń z ewidencji w 2018 roku.
* **Bezrobocie wielokrotne.** Od dłuższego czasu odnotowywany jest wysoki napływ do urzędów pracy osób już wcześniej posiadających status bezrobotnego w PUP, tj. rejestrujących się po raz kolejny. Osoby te stanowiły w okresie 2018 r. 83,0 % ogólnej liczby napływu do statystyk bezrobotnych w PUP (w 2017 – 82,9 %).
* **Odpływy z powodu samodzielnej rezygnacji.** Zmniejsza się liczba bezrobotnych, którzy nie potwierdzali w urzędach pracy swojej gotowości do podjęcia zatrudnienia (w 2018 roku było to 22 710 osób, co stanowiło 18,1 % ogółu wyrejestrowanych osób bezrobotnych w roku, a w 2017 r. – 18,0 %).
* **Osoby bezrobotne z prawem do zasiłku.** Nastąpił wzrost – o 1,5 pkt. proc. liczby bezrobotnych uprawnionych do pobierania zasiłku (15,0 % na koniec 2018 r. do 13,5 % - na koniec 2017 r.).
* **Zwolnienia grupowe.** Odnotowano niższą niż w roku wcześniejszym liczbę osób zwolnionych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy oraz mniejszą liczbę zgłoszeń. W 2018 roku wypowiedzenia umów o pracę z powodów niedotyczących pracowników otrzymało łącznie 530 osób, a w 2017 r. – 557 osób.
* **Oferty pracy i aktywizacji zawodowej (ogółem). N**astąpił spadek ilości ofert pracy i aktywizacji zawodowej. Ponadto ilość ofert znacznie się różnicuje w poszczególnych powiatach. W 2018 roku zgłoszono łącznie 61 438 (tj. o 14 398 mniej niż w 2017 r. – 75 836).
* **Wolne miejsca pracy.** W 2018 roku odnotowano  51 152 miejsc zatrudnienia (lub innej pracy zarobkowej). W 2017 roku – 60 843, tj. nastąpił spadek o 9 691.
* **Wolne miejsca aktywizacji zawodowej.** W 2018 roku odnotowano 10 286 miejsc aktywizacji zawodowej. W 2017 r. – 14 993, tj. nastąpił spadek o 4 707.
* **Oferty pracy subsydiowanej.** W okresie 2018 r. nastąpił spadek liczby ofert pracy subsydiowanej – wśród wszystkich zgłoszonych do PUP (20 784 – 33,8 % wszystkich zgłoszonych, w 2017 r. – 30 828 – 40,7 %).
* **Staże.** W okresie 2018 roku 8 348 bezrobotnych zostało skierowanych w celu odbycia staży u pracodawców (w 2017 r. 12 458).
* **Wsparcie samozatrudnienia.** Nastąpił spadek liczby bezrobotnych wyrejestrowanych z powodu uzyskania dotacji na uruchomienie własnej działalności gospodarczej (w ’18 r. – 2 504 osoby, a w ‘17 r. – 2 682 osoby). Na ten cel wydatkowano w 2018 r. 11,50 % środków Funduszu Pracy.
* **Wsparcie tworzenia miejsc pracy.** Nastąpił spadek liczby bezrobotnych, skierowanych przez PUP do pracodawców w ramach refundacji kosztów na wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy. W ’18 r. – 3 026 osób bezrobotnych, a w ‘17 r. – 3 636 bezrobotnych. Przeznaczono na ten cel w 2018 r. 9,09 % środków Funduszu Pracy.
* **Szkolenia.** Niewielkie środki Funduszu Pracy (tylko 0,76 % ogółu) PUP wydatkowały na realizację szkoleń.
1. Opracowano na podstawie danych GUS zamieszczonych w internecie [dostęp: 25–28 I ‘19 r.] Bank Danych Lokalnych (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>); Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju (TERYT): <http://eteryt.stat.gov.pl/eTeryt/rejestr_teryt/udostepnianie_danych/baza_teryt/raporty/raporty.aspx?contrast=default>; *Rocznik demograficzny 2018*; *Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego 2018; Stan, ruch naturalny i migracje ludności w województwie podkarpackim w 2017 roku*; *Produkt krajowy brutto. Rachunki regionalne w 2016 roku*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Odsłona strony 28 I ’18 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Odsłona strony 28 I ’18 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Bank Danych Lokalnych, <http://www.stat.gov.pl>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg metodologii Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności: 14 lat i mniej. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od **15 do 59** lat oraz dla mężczyzn od **15 do 64** lat. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ludność w wieku przedprodukcyjnym wg założeń stosowanych w demografii: 17 lat i mniej. Za wiek produkcyjny przyjęto dla kobiet od **18 do 59** lat oraz dla mężczyzn od **18 do 64** lat. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Wskaźnik obciążenia demograficznego** – pokazuje ile osób w wieku nieprodukcyjnym (zarówno przed- jak i po-produkcyjnym) przypada na osoby w wieku produkcyjnym (w zależności od przyjętej stałej – w przeliczeniu na 100 – w % lub 1000 – w ‰ osób produkcyjnych).

Opracowano na podstawie danych GUS [odczyt: 29 I 2019 r.]: BDL (<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>). Kategorie wg metody BAEL, tj. wiek przedprodukcyjny: 0-17 lat, wiek produkcyjny: 18 – 59 lat dla kobiet, 18-64 lat dla mężczyzn, wiek poprodukcyjny tj. powyżej wieku produkcyjnego (powyżej 59 lat kobiety i powyżej 64 lat mężczyźni). [↑](#footnote-ref-7)
8. **Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi** jest to liczba osób w wieku 65 lat i więcej przypadająca na 100 osób będących w wieku produkcyjnym i przedprodukcyjnym. Do proporcji pomiędzy populacjami w wieku poprodukcyjnym i nieprodukcyjnym (zarówno przed- jak i poprodukcyjnym) stosuje się zwykle nazwę „**współczynnik”**. Wzrastająca wartość oznacza wzrost osób starszych, a malejąca spadek. [↑](#footnote-ref-8)
9. Jak wynika z prognoz w 2025 roku wskaźnik obciążenia demograficznego może przyjąć wartość z 1990 roku. Wysoka wartość wskaźnika może nie wynikać – tak jak to miało miejsce w początku lat 90. z dużej ilości osób młodych (w wieku przedprodukcyjnym) tylko z pewnym prawdopodobieństwem może nastąpić wzrost populacji osób starszych, z perspektywy na rynku pracy – będących już w tzw. wieku po-produkcyjnym. Źródło: R. Murkowski „Ocena obciążenia demograficznego ludności Polski na lata 2010-2025”, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozdział opracowany na podstawie danych GUS: *Miesięczna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON*; *Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w województwie podkarpackim. Stan na koniec 2017 roku. Opracowanie sygnalne*; *Pracujący w gospodarce narodowej w 2017 r.* oraz danych GUS BDL [odczyt 30 I ‘19 r.]. [↑](#footnote-ref-10)
11. Takie same skupienia, w zakresie kumulacji przewidywanej liczby osób pracujących w podmiotach w przedziale 0-9 odnotowano we wszystkich województwach w kraju – i co jest z tym powiązane – dla średniej ogólnopolskiej (96 %). [↑](#footnote-ref-11)
12. Liczba dotyczy pracujących cywili. Bez zatrudnionych w jednostkach obrony narodowej, bezpieczeństwa publicznego. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pod pojęciem „przemysł i budownictwo” znajdują się sekcje PKD B+C+D+E+F tj. górnictwo i wydobywanie, przetwórstwo przemysłowe, wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę; dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja; oraz budownictwo. [↑](#footnote-ref-13)
14. **Bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób**, duchownych i pracujących w jednostkach budżetowych działających w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego. Dane łącznie z rolnictwem indywidualnym i pracującymi w organizacjach, fundacjach, związkach (SOF), według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności. [↑](#footnote-ref-14)
15. Inne podjęcia pracy dotyczą bezrobotnych w PUP, którzy podjęli pracę subsydiowane. Kategoria ta obejmuje między innymi bezrobotnych, którzy otrzymali jednorazowo środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych lub z instytucji z udziałem środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej lub na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej. Pozbawienie statusu bezrobotnego następuje od następnego dnia po dniu otrzymania środków na podjęcie działalności lub na wniesienie wkładu. Inną przyczyną ujęcia w tej kategorii statystycznej może być rozpoczęcie indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisanie kontraktu socjalnego. Pozbawienie statusu bezrobotnego następuje od następnego dnia po dniu rozpoczęcia realizacji indywidualnego programu zatrudnienia socjalnego lub podpisania kontraktu socjalnego. Kolejną przyczyną jest jednorazowa refundacja poniesionych kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne w związku z zatrudnieniem skierowanego bezrobotnego. Refundacja może nastąpić w przypadku, gdy: 1)pracodawca zatrudniał skierowanego bezrobotnego w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres co najmniej 12 miesięcy i druga przesłanka łącznie 2)po upływie 12 miesięcy zatrudnienia skierowany bezrobotny jest nadal zatrudniony. [↑](#footnote-ref-15)
16. Bezrobotni ogółem oznaczają liczbę osób bezrobotnych zarejestrowanych w danym powiecie wg stanu na ostatni dzień roku. [↑](#footnote-ref-16)
17. Na koniec 2018 r. w porównaniu do stanu z końca 2017 r. zmniejszyła się liczba bezrobotnych do 25 roku życia o 3 523 osoby. Osoby do 25 roku życia obejmowały 14,0% ogółu bezrobotnych [↑](#footnote-ref-17)
18. Spadki liczby bezrobotnych nie dotyczyły mało licznej grupy I, gdzie odnotowano wzrost o 5 bezrobotnych. [↑](#footnote-ref-18)
19. **Osoby będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy to:** 1) bezrobotny do 30 roku życia, 2) bezrobotny długotrwale, 3) bezrobotny powyżej 50 roku życia, 4) bezrobotny korzystający ze świadczeń z pomocy społecznej, 5) bezrobotny posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia lub co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia, 6) bezrobotny niepełnosprawny, 7) poszukującym pracy niepozostający w zatrudnieniu lub niewykonujący innej pracy zarobkowej opiekun osoby niepełnosprawnej, z wyłączeniem opiekunów osoby niepełnosprawnej pobierających świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych, lub zasiłek dla opiekuna na podstawie przepisów o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów. <http://psz.praca.gov.pl/-/120524-ujednolicony-tekst-ustawy-z-dnia-20-kwietnia-2004r-o-promocji-zatrudnienia-i-instytucjach-rynku-pracy>. [↑](#footnote-ref-19)